

(۶)

غیبت

مصابر

نعمانی



در این سلسله مقالات درباره تاریخ زندگانی نعمانی و اساتید و شاگردان وی توضیح داده به معرفی غیبت نعمانی و تعیین تاریخ تألیف این کتاب و مباحث دیگری از این دست پرداخته شده است. در این قسمت، آثار نعمانی شماره شده، اطلاعات مختلف درباره آنها ارائه می‌گردد و بحث اصلی این قسمت بررسی تفسیر نعمانی است که در این شماره، نسبت رساله محکم و مشابه به سبید مرتضی نقد شده و به تفصیل درباره سند و محتوای این کتاب بحث می‌گردد. به ویژه حسن بن علی بن ابی حمزه و پدر وی، از دیدگاه رجالی بررسی شده، سرانجام به این نتیجه می‌رسیم که نمی‌توان تفسیر نعمانی را به عنوان متن حدیثی معتبری دانست.

.....

آثار نعمانی

۱. کتاب غیبت

این اثر معروفترین اثر وی بوده و درباره آن به تفصیل سخن گفته و خواهیم گفت، در اینجا تنها به این نکته بسنده می‌کنیم که به نوشته علامه طهرانی: «از برخی مواضع بر می‌آید که این کتاب به «ملاء العیبة فی طول الغیبة» نامیده شده، یا بدین نام معروف بوده است.^۱ همین عنوان در بخش «میم» ذریعه هم آمده است،^۲ آگاهی نداشتن از منبع مورد استناد ایشان در این نام‌گذاری سبب می‌شود که نتوان میزان اعتبار چنین مطلبی را ارزیابی کنیم.

۲. کتاب الفرائض

ابوالعباس نجاشی در ترجمه ابو عبدالله نعمانی از این کتاب وی نام می‌برد،^۳ ولی اثری از آن در دست نیست و کسی را نیافتیم که از آن مطلبی نقل کند، در اینجا تنها تلاش می‌کنیم موضوع این کتاب را توضیح دهیم:

کلمه فرائض (جمع فریضه) به معانی چندی استعمال می‌شود، فریضه و فرض گاه به معنای واجب (بدون هیچ قیدی) بکار می‌رود. در کتاب العین آمده است:

الفرض: الایجاب... و الفریضة الاسم.^۲ در لسان العرب هم می گوید: فرضت الشيء، أفرضه فرضاً أو جبهته... و افترضه كفرضه و الاسم الفریضة...^۳ و الفرض و الواجب سیان عند الشافعی و الفرض أكد من الواجب عند ابی حنیفة.^۴

نجاشی در ترجمه محمد بن الحسن بن عبدالله جعفری،^۵ کتاب علل الفرائض و النوافل را به وی نسبت می دهد، کلمه فرائض در این عبارت به قرینه تقابل با نوافل به معنای مطلق واجب می باشد.

و گاه این کلمه به معنای عمل واجبی است که وجوب آن مستقیماً از سوی پروردگار عالم جعل شده است،^۶ در مقابل سنت به معنای حکمی که پیامبر اکرم (ص) با توجه به آگاهی الهی که از مصالح و مفاسد امور داشته آن را جعل کرده که قهراً مورد امضاء حضرت ربوبی می باشد. بین واجبات مستقیم الهی و واجبات غیرمستقیم الهی تفاوت هایی در احکام دیده می شود که نشانگر اهمیت بیشتر قسم نخست می باشد، در حدیث معروف «لا تعاد الصلاة» با عبارت «لا تنقض السنة الفریضة»^۷ «به این نکته اشاره شده است، تفصیل این بحث در خور این نوشتار نیست.

هر یک از این دو معنا را برای فرائض در نظر بگیریم، کتاب فرائض نعمانی به ابواب مختلف فقه ارتباط می یابد، البته ممکن است فرائض را به معنای مطلق واجبات (علمی و عملی، کرداری و اعتقادی) بدانیم که در این صورت کتاب مضمونی کلامی - فقهی دارد نظیر کتاب شیخ طوسی: «الاقتصاد فیما یجب علی العباد» که بخش نخست آن کلامی و بخش دوم آن فقهی می باشد.^۸

باری، فرائض گاه به معنای خصوص مواردی به کار می رود. در شمار آثار مؤلفان بسیاری در کتب فهارس نام کتاب الفرائض دیده می شود^۹ که مراد از آن در بسیاری از موارد همین مواردی می باشد. ذکر این نام در کنار دیگر ابواب فقهی به ویژه کتاب الوصایا، شاهد خوبی بر این معنا است. کتاب فرائض از مؤلفان زیر به این باب فقهی مربوط است: حسن بن سعید و حسین بن سعید (مشترکاً)،^{۱۰} احمد بن محمد بن الحسین بن الحسن بن دول قمی،^{۱۱} صفوان بن یحیی،^{۱۲} عبدالعزیز بن یحیی جلودی،^{۱۳} علی بن الحسن بن علی بن فضال،^{۱۴} محمد بن اورمه،^{۱۵} موسی بن الحسن بن عامر^{۱۶} و به احتمال زیاد: الحسن بن محمد بن سماعة^{۱۷} و علی بن الحسن طاطری،^{۱۸} محمد بن الحسن صفار،^{۱۹} معاویه بن حکیم،^{۲۰} الحسن بن محبوب^{۲۱}. نجاشی سه کتاب الفرائض الکبیر و الفرائض الاوسط و الفرائض الصغیر را به فضل بن شاذان نسبت می دهد^{۲۲} که علی القاعده باید به بحث مواردی بر گردد و فتاوی که در کتب



حدیثی درباب ارث از این دانشمند نقل شده،^{۲۵} از یکی از این کتابها نقل شده باشد. فتاوی هم از یونس بن عبدالرحمن در کتب حدیثی نقل شده^{۲۶} که باید برگرفته از کتاب الفرائض یا کتاب الفرائض الصغیر وی باشد.^{۲۷}

کتاب الایجاز فی الفرائض تألیف شیخ طوسی،^{۲۸} و احتجاج الشیعة علی زید بن ثابت فی الفرائض اثر سعد بن عبدالله^{۲۹} مربوط به موارث می باشد.

گفتنی است که یکی از موارث اهل بیت (ع) کتابی به املاء پیامبر (ص) و خط حضرت امیر (ع) بوده^{۳۰} که با نام صحیفه الفرائض^{۳۱} یا صحیفه کتاب الفرائض^{۳۲} از آن یاد می شده است. این کتاب را امام باقر (ع) به زراره و محمد بن مسلم نشان داده است. احتمالاً این کتاب بخشی از کتاب علی (ع) باشد^{۳۳} که در روایات بسیاری از امامان (ع) در ابواب مختلف فقه و غیر فقه از آن نقل شده است.^{۳۴}

در یک جایی از کتاب کافی، از روایات مفصلی که درباره دیات اعضای بدن انسان از حضرت امیر (ع) نقل شده با عنوان «کتاب الفرائض» یاد شده؛ (عرضنا کتاب الفرائض عن امیر المؤمنین (ع) علی ابی الحسن (ع) فقال هو صحیح)،^{۳۵} ولی عرضه این کتاب در جایی دیگر با عبارت «عرضت کتاب الدیات»^{۳۶} و در جایی دیگر با عبارت «عرضت الکتاب یا عرضت کتاب علی (ع)»^{۳۷} ذکر شده، که تعابیری صحیح بوده و به نظر می رسد که تعبیر کتاب الفرائض درباره کتاب الدیات صحیح نباشد و از اشتباه و خلط راویان نشأت گرفته باشد.

برای فرائض در لغت معانی دیگری هم ذکر شده^{۳۸} که بر فرض صحت چنین معانی،^{۳۹} بعید است مراد از کتاب الفرائض یکی از این معانی باشد.

از تألیف کتاب الفرائض به دست ابو عبدالله نعمانی می توان فقیه بودن وی را برداشت کرد.

۳- کتاب الرد علی الاسماعیلیه

این کتاب را نیز ابوالعباس نجاشی در ترجمه نعمانی به وی نسبت می دهد، ولی^{۴۰} اکنون اثری از آن در دست نیست و نقلی از این کتاب هم در جایی دیده نشده است. درباره موضوع این کتاب اشاره می کنیم که گستره نفوذ اسماعیلیه و به قدرت رسیدن آنها در شمال آفریقا، همراه با ادعای مهدویت از سوی خلفای فاطمی می تواند انگیزه نعمانی در نگارش این کتاب باشد. پیش تر در معرفی

● از تألیف کتاب الفرائض به دست ابو عبدالله نعمانی می توان فقیه بودن وی را برداشت کرد.

● وی با تألیف کتاب
غیبت مبارزه‌ای فکری را
با افکار انحرافی
بخصوص افکار
اسماعیلیان دنبال کرده،
از بطلان ادعای مهدویت
از سوی قائم فاطمی
پرده برداشته است

غیبت نعمانی اشاره کردیم که وی با تألیف کتاب غیبت مبارزه‌ای فکری را با افکار انحرافی بخصوص افکار اسماعیلیان دنبال کرده، از بطلان ادعای مهدویت از سوی قائم فاطمی پرده برداشته است. وی در کتاب غیبت، باب مستقلی را به اثبات امام نبودن اسماعیل فرزند امام صادق (ع) اختصاص داده است. وی به هیچ فرقه انحرافی دیگری با این صراحت در غیبت اشاره نکرده و درصدد پاسخ به شبهات آنها برنیامده است، و این

همه از نفوذ اسماعیلیه و لزوم برخورد فکری جدی با آنها در آن زمان حکایت می‌کند. به جز این سه کتاب، در لابلای عبارتهای کتب رجال و حدیث، به کتابهای دیگری از نعمانی برخورد می‌کنیم.

۴- کتاب دعاء

در رساله ابوغالب زراری در ضمن کتابهای کتابخانه خود که اجازه روایت آنها را به فرزندزاده خویش می‌دهد از «اجزاء بخطی فیها دعاء السر» یاد کرده، می‌افزاید که نعمانی آنها را برای وی از راویانی که در کتاب ذکر شده حدیث کرد.^{۴۱} ظاهراً نعمانی کتابی در دعاء تألیف نموده که تمام یا قسمتی از آن همان اجزایی است که در عبارت فوق بدان اشاره شده است.

در تأیید تألیف کتاب دعاء از سوی نعمانی می‌توان روایاتی چند را که در مصادر حدیثی به نقل از نعمانی نقل شده و در آنها دعاء یا دعاهایی ذکر شده، شاهد گرفت. علی بن محمد بن یوسف حرانی دعای اعتقاد را به نقل از نعمانی به اسناد خود از امام کاظم (ع) روایت کرده،^{۴۲} و به نقل محمد بن هارون تلّعکبری در مجموع دعوات غازی بن محمد طرائقی، دعاهای روزهای هفته را از خط نعمانی روایت می‌کند، این دعاها از حضرت امیر (ع) نقل شده است.^{۴۳} علامه مجلسی از کتاب کهنی که نسخه آن را در نجف یافته،^{۴۴} روایتی را نقل می‌کند که در سند آن ابو عبدالله محمد بن ابراهیم بن جعفر النعمانی قرار دارد، این روایت مشتمل بر کرامتی از امام عصر (ع) می‌باشد و در ضمن آن از کلام امام صادق (ع) در دعاء الحاج، و دعاء حضرت امیر (ع) پس از نماز فریضه و در سجده شکر، و دعاء امام سجاد در هنگام سجده در



حجر اسماعیل در نزدیکی ناودان سخن به میان آمده است.
این روایت می‌تواند از کتاب دعاء گرفته شده و می‌تواند از کتاب الدلائل . که پس از این خواهد آمد . اخذ شده باشد.^{۴۵}

۵. کتاب الدلائل

دلائل به معنای کرامات و معجزاتی است که امامت امامان(ع) را اثبات می‌کند. این کتاب را سید بن طاووس به نعمانی نسبت داده و دو روایت از آن نقل کرده است^{۴۶} کلبرگ با عنایت به این که دلائل امام رضا(ع) در جزء نهم کتاب قرار داشته، حدس زده که جزء نخست کتاب درباره دلائل پیامبر(ص) و بقیه اجزاء مربوط به سایر امامان(ع) به ترتیب امامت آنها بوده باشد.^{۴۷}

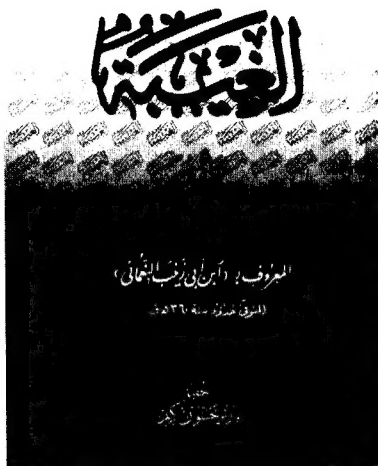
روایتی در غیبت طوسی به نقل از نعمانی وارد شده که می‌تواند برگرفته از کتاب الدلائل باشد، این روایت یکی از دلائل امام عصر(ع) را در بردارد که در غیبت صغری در سال ۳۰۹ رخ داده است و در آن لفظ دلائل و دلالت هم صریحاً بکار رفته است.

به روایت دیگری که احتمالاً از این کتاب گرفته شود، در ذیل کتاب الدعاء اشاره شد. پیشتر در بحث از شاگردان نعمانی، روایتی از وی به نقل از تاریخ دمشق ابن عساکر آوردیم که فضیلتی از فضائل حضرت امیر(ع) را به نقل از عمر بن الخطاب در برداشت. این روایت محتمل است از کتاب فوق باشد. البته فضائل از مصادیق دلائل . به اصطلاح آن زمانها . شمرده نمی‌شده، ولی در کتب دلائل همچون دلائل الامامه طبری گاه به تناسب به نقل فضائل امامان(ع) هم پرداخته می‌شود.

۶. کتاب التسلی و التقوی

در کتاب جوابات المسائل الطرابلسیات الثانیه، اثر سید مرتضی، مسأله ۱۱ بحثی درباره مسوخ مطرح شده است. پرسش کننده، بحث مسخ را طرح کرده می‌افزاید که روایات بسیاری درباره مسخ انسانها قبل از روز قیامت وارد شده است که شیخ مفید، صحت آنها را پذیرفته و آنها را در کتاب خود با نام التمهید درج کرده است، ولی نظریه تناسخ را محال دانسته و گفته است که اخبار

● دلائل به معنای
کرامات و معجزاتی
است که امامت
امامان(ع) را اثبات
می‌کند. این کتاب را سید
بن طاووس به نعمانی
نسبت داده و دو روایت
از آن نقل کرده است



● روایتی در غیبت طوسی
به نقل از نعمانی وارد شده که
می تواند برگرفته از کتاب
الدلائل باشد، این روایت یکی
از دلائل امام عصر (ع) را در
بردارد که در غیبت صغری در
سال ۳۰۹ رخ داده است و در آن
لفظ دلائل و دلالت هم صریحاً
بکار رفته است.

معتبر تنها بدین مطلب وارد شده که خداوند گروهی را قبل از روز قیامت مسخ می کند.
سائل در ادامه می گوید:

نعمانی بسیاری از این روایات را نقل کرده که هم احتمال نسخ (یعنی تناسخ) درباره آنها
وجود دارد و هم احتمال مسخ. یکی از آنها روایتی است که آن را در کتاب «التسلی والتقوی» نقل
کرده و آن را به امام صادق (ع) اسناد داده است. این روایت طولانی است و در آخر آن آمده است
که در هنگام احتضار کافر پیامبر (ص) و جبرئیل و ملک الموت در نزد وی حاضر می شوند.
وی سپس قطعه ای بیش از یک صفحه از این روایت نقل می کند که در آن از مسخ
دشمن اهل بیت به شکل کرم و مسخ عمر بن سعد به شکل بوزینه سخن رفته است. سائل
از سید مرتضی (ره) توضیح این گونه احادیث را خواستار است.

نام کتاب و حدیث نقل شده می رساند که کتاب مضمونی شبیه مضمون کتاب بشارة
المصطفی لشيعة المرتضى (ع) داشته و در آن از پاداش اعتقاد به ولایت اهل بیت (ع) و کیفر
دشمنی با آنان سخن به میان آمده است.

گفتنی است که در کتاب کنز الفوائد حدیثی با مضمونی شبیه مضمون حدیث تثلیث (با
عبارت: ایها الناس حلالی حلال الی یوم القيامة و حرامی حرام الی یوم القيامة... و بینهما
شبهات من الشیطان...) نقل شده^{۴۸} که در ذیل آن عبارتی در مذمت اذیت مؤمن و وصف
مؤمنین و محبت آنها نسبت به یکدیگر نقل شده که شعر معروف سعدی:

بنی آدم اعضاء یکدیگرند



که در آفرینش زیک گوهرند

چو عضوی به درد آورد روزگار

دگر عضوها را نماند قرار

را به یاد می آورد.

این حدیث احتمال دارد از این کتاب گرفته شده باشد، هر چند احتمال دارد که از منقولات شفاهی نعمانی بوده یا اساساً روایت از کتابی همچون کتاب ابن محبوب گرفته شده و نام نعمانی تنها در طریق کراجکی به این کتاب واقع باشد.

۷- تفسیر نعمانی

در جلد ۹۳ بحار الانوار رساله مستقلی در «اصناف آیات القرآن و انواعها و تفسیر بعض آیاتها بروایة النعمانی» به طور کامل نقل شده که این رساله با نام المحکم و المتشابه در سال ۱۳۱۲ هـ.ق. به صورت چاپ سنگی و با خط محمد تقی و اخیراً در بیروت انتشار یافته و مؤلف سید مرتضی علم الهدی دانسته شده است، در این رساله پس از ذکر مقدمه‌ای مشتمل بر خطبه کتاب و اهمیت قرآن و هم دوشی قرآن و اهل بیت و لزوم برگرفتن دانش قرآن از اهل بیت و پیروی از ایشان می‌گوید:

قال ابو عبدالله محمد بن ابراهيم بن جعفر^{۴۹} النعمانی (ره) فی کتابه فی تفسیر القرآن: حدثنا احمد بن محمد بن سعيد ابن^{۵۰} عقده قال حدثنا احمد بن يوسف بن يعقوب الجعفی عن اسماعيل بن مهران عن الحسن بن علی بن ابی حمزة عن ابیه عن اسماعيل بن جابر قال سمعت ابا عبدالله جعفر بن محمد الصادق (ع) يقول ان الله تبارک و تعالی بعث محمداً فختم به الانبياء...

در اینجا پس از ذکر مطالبی درباره شریعت نبوی و ستمی که پس از آن حضرت به اوصیاء ایشان شده، روش ناصحیح تفسیر قرآن و مراجعه به این کتاب الهی بدون توجه به ظرایف و دقائق آن گوشزد شده، با اشاره به اقسام آیات قرآنی و مطالب آن و لزوم آگاهی از آنها به عنوان مقدمه تفسیر، علم آنها را منحصر در اهل بیت دانسته، می‌افزاید:

و لقد سأل امیر المؤمنین (ع) شیعته عن مثل هذا، فقال: ان الله تبارک و تعالی انزل القرآن علی سبعة اقسام....

سپس حدود پنجاه قسم آیات و معارف قرآنی شماره شده و پس از آن درباره آنها به تفصیل توضیح داده شده است.

درباره این رساله نکاتی چند نیازمند بررسی و گفتگو است.

- الف - نسبت رساله به سید مرتضی؛
 ب - نسبت رساله به نعمانی؛
 ج - بررسی رساله به عنوان متنی حدیثی از جهت سند و متن؛
 د - گزارش رساله به عنوان متنی تفسیری؛
 هـ - مقایسه رساله با مقدمه تفسیر قمی؛
 و - تفسیر نعمانی و رساله سعد بن عبدالله؛

الف - نسبت رساله به سید مرتضی

در شمار آثار سید مرتضی در کتب پیشینیان، همچون رجال نجاشی^{۵۱} و فهرست شیخ طوسی^{۵۲} و اجازه محمد بن محمد بصروی از سید مرتضی، که فهرست آثار وی در آن درج شده^{۵۳}، و معالم العلماء ابن شهر آشوب^{۵۴} از این رساله یاد نشده است، تا آنجا که نگارنده برخورد کرده، نخستین کسی که این رساله را به سید مرتضی نسبت داده، مرحوم شیخ حر عاملی است که در جای جای وسائل^{۵۵} و نیز در امل الامل^{۵۶} و الفصول المهمه فی اصول الائمه^{۵۷} این مطلب را تکرار کرده است.

معاصر ایشان مرحوم علامه مجلسی هم این مطلب را در مقدمه بحار ذکر کرده‌اند،^{۵۸} ولی در متن بحار در هیچ موردی چنین نسبتی نیامده و همه جا این رساله تفسیر نعمانی دانسته شده^{۵۹} و در نقل کامل رساله هم تنها به کلمه «بروایة النعمانی» بسنده شده است.^{۶۰} پس از مرحوم صاحب وسائل نسبت این کتاب در کلمات فقهاء فراوان آمده است، همچون صاحب حدائق در کتاب حدائق^{۶۱} و نیز در لؤلؤة البحرين^{۶۲} صاحب ریاض در ریاض^{۶۳} محقق قمی در غنائم الایام^{۶۴} فاضل نراقی در مستند^{۶۵} صاحب جواهر در جواهر و...^{۶۶}

ظاهراً این نسبت در کتب این بزرگان به تبع کتاب وسائل الشیعه که محور فقهاء در نقل روایات بوده صورت گرفته، صاحب حدائق هم در برخی موارد به نقل از وسائل این مطلب را آورده است. فقهاء این نسبت را مسلم انگاشته درباره آن تحقیق و بررسی خاصی انجام نداده‌اند.

نگارنده هیچ شاهد قابل اعتنایی برای چنین نسبتی نیافته، ساختار کلی این تفسیر هم که بتمامه نقل یک روایت مفصل می‌باشد، با سبک و سیاق آثار سید مرتضی تفاوت دارد. سید مرتضی در تمامی آثار خود کاملاً به سبک مستقل و ابداعی مشی نموده، تنها در لابلای کتاب به نقل روایت پرداخته، اثری که نشانی از اندیشه سید در آن نباشد در میان آثار وی

یافت نمی‌شود. لذا نمی‌توان نسبت کتاب را به سید مرتضی پذیرفت.

گفتنی است که محمد ابوالفضل ابراهیم در مقدمه امالی سید مرتضی نسبت رساله المحکم و المتشابه را به سید مرتضی به نقل از ابن شهر آشوب در معالم العلماء آورده است.^{۶۷} همین مطلب در مقدمه انتصار نگارش رشید الصفار تکرار شده و البته در نسبت کتاب به سید مرتضی مناقشه شده است.

ولی در هیچ یک از دو چاپ معالم العلماء چنین مطلبی در ترجمه سید مرتضی نیامده، ممکن است منشأ چنین اشتباهی عبارت محدث بحرانی در لؤلؤة البحرين باشد. ایشان پس از ذکر کتب سید مرتضی می‌گوید: «هذا ما ذكره ابن شهر آشوب في معالم العلماء و من مؤلفاته أيضاً رسالة المحکم و المتشابه و كلها منقولة من تفسير النعماني»^{۶۸} شاید مقدمه نگار فوق با سرعت این عبارت را دیده و مطلب مربوط به رساله المحکم و المتشابه را منقول از ابن شهر آشوب انگاشته است.

باری، نادرستی انتساب این کتاب به سید مرتضی تقریباً مسلم است. حال به چه سبب چنین نسبتی داده شده روشن نیست. تنها نکته‌ای که در این مورد می‌توان ذکر کرد این است که در ریاض العلماء به نقل از طبقات النحاة سیوطی از کتابی به نام المحکم در شمار آثار سید مرتضی یاد می‌کند.^{۶۹} ولی در متن چاپی کتاب سیوطی، به جای این نام واژه «المحکی» بکار رفته.^{۷۰} و این واژه تتمه نام کتاب سید مرتضی است به این عنوان. کتاب النفض علی ابن جَنِّي فی الحکایة و المحکی که در مصادر دیگر رجالی هم به سید مرتضی نسبت داده شده است.^{۷۱}

البته بعید هم به نظر می‌رسد که چنین تصحیفی منشأ چنان نسبتی شده باشد.

ب. نسبت کتاب به ابو عبدالله نعمانی^{۷۲}

پیشتر دیدیم که روایت مفصل این رساله از نعمانی در کتاب وی در تفسیر قرآن نقل شده، سند مذکور در این رساله هم از اسناد شناخته شده و پر تکرار نعمانی است، چنانچه در بررسی سند کتاب خواهیم آورد.

ولی نجاشی چنین کتابی را به وی نسبت نمی‌دهد، با این که وی در ترجمه نعمانی می‌گوید: «وصی لی ابنه ابو عبدالله الحسین بن محمد الشجاعی بهذا الکتاب و بسائر کتبه، و النسخة المقروءة [ای من کتاب الغيبة] عندي». ممکن است با عنایت به این عبارت نجاشی در نسبت این کتاب به نعمانی تأمل ورزید،

اما باید دانست که اولاً: از عبارت نجاشی استفاده نمی‌شود که وی درصدد ذکر نام تمامی

آثار نعمانی بوده است، به ویژه اثری چون تفسیر نعمانی که تنها یک روایت مفصل می‌باشد و شاید نجاشی، در این گونه موارد کتاب را تألیف کسی چون حسن بن علی بن ابی حمزه می‌دانسته است، در این باره پس از این هم صحبت خواهیم کرد.

ثانیاً: دلیلی در دست نداریم که تمام کتب نعمانی به دست نجاشی رسیده و از عبارت بالا نیز چنین برداشتی نمی‌شود. حداکثر مطلبی که ممکن است از عبارت فوق برآید، این است که ابو عبدالله شجاعی کتب نعمانی را که نجاشی نام برده، برای وی وصیت کرده، در نتیجه این کتابها در اختیار وی قرار گرفته است، و به فرض چنین برداشتی از عبارت نجاشی درست باشد^{۳۳} نمی‌توان انتساب کتب دیگری را به نعمانی به جز آنچه نجاشی ذکر کرده نفی کرد. ثالثاً: پیشتر گفتیم که از لابلای آثار پیشینیان برمی‌آید که نعمانی به جز سه اثر نخست (غیبت، الفرائض، الرد علی الاسماعیلیه) آثار دیگری هم داشته است. گفتار کسانی چون ابو غالب زراری بی تردید از برداشت ما از کلام نجاشی استوارتر است. حال که نفی انتساب این کتاب به نعمانی از عبارت نجاشی استفاده نمی‌شود، دلیل بر اثبات آن چیست؟

نخستین مطلبی که ممکن است به عنوان دلیل بر چنین نسبتی گرفته شود عبارت، ابن شهر آشوب در باب «فی من عرف بکنیته» در معالم العلماء است که می‌گوید:

ابو عبدالله محمد بن ابراهیم، له تفسیر القرآن لاهل البیت علیهم السلام^{۳۴}.

جناب آقای مددی درباره این عبارت آورده‌اند:

این اسم و کنیه اگر چه با مَرَحوم نعمانی المطبق دارد، ولی نمی‌توان اطمینان - چه رسد به جزم - داشت مراد ایشان همان نعمانی معروف است، خصوصاً که کتاب فعلی جنبه تقسیم‌بندی اباحت و آیات قرآن را دارد و تمامی آن به صورت یک روایت واحد از حضرت امیرالمؤمنین است نه تفسیر به معنای متعارف آن.^{۳۵}

نگارنده می‌افزاید که بی‌تردید مراد ابن شهر آشوب از عبارت فوق نعمانی نیست، زیرا وی نعمانی را در باب اسماء با این عبارت «محمد بن ابراهیم ابو عبدالله النعمانی، من کتبه کتاب الغیبة»^{۳۶} ترجمه کرده است و ذکر مجدد نام وی در باب کنی بی وجه است. به ویژه با عنایت به این که اساساً نعمانی به کنیه معروف نیست، نجاشی وی را معروف به ابن زینب دانسته^{۳۷} و اشتها وی در عصر بعدی هم به لقب نعمانی بوده است. نگارنده در خاطر ندارد که در جایی از نعمانی بدون لقب وی نقل شده باشد.

البته ممکن است کسی به بیان دیگر مراد از عبارت فوق را نعمانی بداند، به این گونه که



نسخه‌ای با نام «... علیهم‌السلام» منسوب به کسی با عنوان «ابو عبدالله محمد بن ابراهیم» به دست ابن شهر آشوب رسیده و چون وی مؤلف را نمی‌شناخته وی را در باب کنیه آورده است، با افزودن این مطلب که وجود دو نفر که هر دو کتاب تفسیر داشته و نام و نام پدر و کنیه هر دو یکی است بعید می‌باشد انتساب کتاب فوق را به نعمانی ثابت بدانیم.

ولی این استدلال چندان استوار نیست، زیرا عصر این شخص روشن نیست و نام و نام پدر و کنیه وی همگی مشهور بوده و وجود دو نفر، به خصوص در دو عصر مختلف با این ویژگی‌ها بعید نیست. این نکته هم که نعمانی همراه با لقب ذکر می‌شده و در اینجا از این لقب یاد نشده، ناستواری استدلال فوق را روشنتر می‌سازد. این را هم می‌افزاییم که تعبیر «...» تناسب ندارد.

باری، اگر بپذیریم که نعمانی کتابی با نام تفسیر القرآن هم داشته است، چگونه می‌توان انتساب نسخه موجود را به وی ثابت کرده یا به اثبات رسانید که این رساله از تفسیر نعمانی اخذ شده است؟

در پاسخ این سؤال به اجمال اشاره می‌کنیم که اثبات انتساب نسخه‌ها به کتب مسأله مهمی است که روش خاص به خود دارد و استناد به اجازات علماء برای این امر ناکارآمد است، زیرا اجازات غالباً اجازات عامه و بدون مناوله می‌باشد و هیچ کمکی به انتساب کتب به مؤلف نمی‌کند، تا چه رسد که انتساب نسخه خاصی را ثابت نماید، انتساب نسخه‌ها به مؤلفین با روشهای خاص نسخه‌شناسی و با توجه به علائم بلاغ، مقابله و با مقایسه کتاب با آراء و افکار مؤلف و سبک و سیاق تألیفهای وی و مقایسه اسناد آن با اسناد شناخته شده صورت می‌گیرد و در این میان اجازه‌ای بودن با وجاده‌ای بودن (به اصطلاح اهل درایه) هیچ تفاوتی ندارد. نگارنده تفصیل این بحث را در رساله مستقلی درباره نقش طرق و مشیخه در اسناد آورده است و اکنون مجال پرداختن بدان نیست.

در اینجا به همین مقدار اشاره می‌کنیم، با عنایت به تصریح به نام نعمانی در آغاز کتاب و تطابق سند آن با اسناد شناخته شده نعمانی و سازگاری فضای کلی کتاب با تفکر حدیث‌گرایانه نعمانی با تکیه بر محوریت اهل‌بیت(ع) در اخذ معارف دینی، بعید نیست بتوان نسبت این کتاب را به نعمانی پذیرفت.

در اینجا تذکر این نکته مفید به نظر می‌آید که مرحوم محدث نوری رساله المحکم و

المتشابه سید مرتضی را اختصاری از تفسیر نعمانی می‌داند،^{۷۸} ولی با عنایت به این که اصل تفسیر نعمانی در دست نیست و از عبارت آغازین این رساله هم به روشنی بر نمی‌آید که کتاب تفسیر قرآن نعمانی بیش از این رساله بوده است، نمی‌توان به مختصر بودن رساله موجود از تفسیر نعمانی حکم داد.

این بخش را با نقل و بررسی سخنی از جناب آقای مددی پایان می‌دهیم:

«به احتمال بسیار قوی، چون مرحوم نعمانی اواخر حیات را در شامات. یعنی شهر حلب. گذرانده و همانجای وفات یافته و از سوی دیگر بر اثر نفوذ شدید یک خط غلو در منطقه شامات. آن که ریشه همین علویان فعلی است. بر اندیشه‌های شیعی، این کتاب جزء میراث‌های علمی مرحوم نعمانی یافت شده، و بعداً به همین صورت فعلی و بدون استناد مستقیم به مؤلف - ولو به صورت اجازه - در مراکز علمی معروف آن روز گاران: قم، بغداد، کوفه و... انتشار یافته.» ایشان در پایان می‌افزایند:

«البته اینها احتمالاتی است که اگر چه برخی شواهد آنها را تأیید می‌کند، ولی نیاز به جمع آوری شواهد بیشتری دارد».^{۷۹}

نگارنده شاهدی - ولو ضعیف - نیافت که نشان دهد رساله مورد بحث در شامات نگارش یافته باشد.

نفوذ شدید خط غلو بر اندیشه‌های شیعی در منطقه شامات ظاهراً به حرکت حسین بن حمدان خصیبه اشاره دارد. منابع علویان برای وی نقش بسیاری در اعتلاء دولت آل حمدان قائل بوده، او را مرشد معنوی سیف الدوله دانسته، پیشرفت دولت حمدانی را مرهون عنایات و توجهات حسین بن حمدان می‌دانند.^{۸۰} به گفته ابن حجر: قیل انه کان یؤم لسیف الدوله،^{۸۱} ولی تا چه حد این گزارشها قابل اعتماد است؟ نیاز به بررسی دارد و نفوذ حسین بن حمدان بر سیف الدوله هم آیا الزاماً به معنای نفوذ خط غلو بر اندیشه‌های شیعی آن سرزمین است؟ چندان روشن نیست.

از اینها مهمتر، ما هیچ گونه ردپایی از ارتباط حسین بن حمدان و نعمانی نیافتیم. از سوی دیگر در رساله موجود، نعمانی این حدیث مفصل را از طریق ابن عقده نقل کرده که از اهل کوفه بوده و به بغداد هم سفر کرده است و ربطی به منطقه شامات ندارد، لذا نمی‌توان ادعا کرد که این رساله از شامات به قم و بغداد و کوفه راه یافته است.

ج - بررسی تفسیر نعمانی به عنوان متنی حدیثی

قسمت اول: بررسی سند روایت نعمانی

اولین راوی حدیث احمد بن محمد بن سعید معروف به ابن عقده، بر مذهب زیدیه جارودیه بوده ولی در وثاقت و جلالت قدر وی تردیدی نیست.^{۸۲}

اسماعیل بن مهران در رجال نجاشی به تبع فهرست شیخ طوسی با وصف «ثقة معتمد علیه»^{۸۳} ستوده شده، علی بن الحسن بن فضال درباره وی می‌گوید: رمی بالغلو، محمد بن مسعود عیاشی پس از نقل این مطلب می‌افزاید: بروی دروغ بسته‌اند، او با تقوا وثقة و خیر و فاضل بود،^{۸۴} بنابراین در وثاقت وی نباید تردید کرد.

البته ابن غضایری درباره وی می‌گوید:

«لیس حدیثه بالثقی. فیضطرب تارة ویصلح اخری و یروی عن الضعفاء کثیراً و یجوزان

یخرج شاهیاً».^{۸۵}

ولی این اظهار نظر، هر چند با توجه به جمله آخر آن، نشان از آن دارد که به عقیده ابن غضایری نمی‌توان احادیث اسماعیل بن مهران را دلیل دانست و تنها به عنوان شاهد قابل استناد است، ولی در جای خود ثابت شده که تضعیفات ابن غضائری چون بر مبنای متن‌شناسی احادیث راویان استوار است، امری استنباطی و اجتهادی است و حجیت ندارد، عبارت ذکر شده در اینجا خود شاهد گویایی است بر اتکاء ابن غضایری بر متن‌شناسی احادیث اسماعیل بن مهران در تضعیف وی.

راوی پایانی این حدیث اسماعیل بن جابر است. شیخ طوسی در باب اصحاب الباقر (ع) از رجال خود می‌گوید:

اسماعیل بن جابر الخثعمی الکوفی. ثقة، ممدوح، له اصول. رواها عنه صفوان بن یحیی.^{۸۶}

در اینجا پاره‌ای بحث‌های رجالی در تعیین هویت این راوی و ارتباط وی با اسماعیل جعفری وجود دارد که در رساله مستقلی درباره اسماعیل جعفری بدانها پرداخته و نیازی به طرحشان در این مقال نیست. بهر حال در وثاقت سه راوی در سند حدیث بحثی نیست. سه راوی دیگر در این سند بر جای می‌ماند:

نخست: احمد بن یوسف بن یعقوب جعفری

وی توثیق صریح ندارد ولی ممکن است به دو بیان، اعتبار حدیث را از ناحیه وی به اثبات برساند که در هر دو بیان از مبانی رجالی مورد اختلاف استفاده شده ولی ما مبانی رجالی این دو بیان را صحیح می‌دانیم. در اینجا مجال طرح این مبانی و اثبات آنها نیست، لذا تنها به ذکر اصل دو بیان اکتفا می‌کنیم.

● اگر این سخن که تفسیر نعمانی بر خرفقه از کتاب حسن بن علی بن فضال است به اثبات برسد، می توان با توجه به مبنای رجالی که در طریق به کتابها، نیازی به بررسی سندی نیست، طریق فوق را تصحیح کرد

بیان اول: ابن عقده، روایات بسیاری از این راوی نقل کرده،^{۸۷} و کثرت روایات بزرگان از یک راوی دلیل بر وثاقت وی می باشد.

بیان دوم: این سند ظاهراً طریق نعمانی به کتاب حسن بن علی بن ابی حمزه بطائنی است که بارها در غیبت نعمانی تکرار شده^{۸۸} و در بحث منابع غیبت نعمانی درباره روشهای کشف منبع یک کتاب سخن گفته، اشاره می کنیم که یکی از روشهای مهم در منبع شناسی این است که کسی که اسناد نوعاً تا

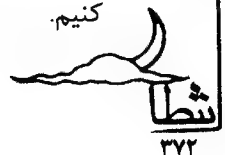
وی به یک شکل بوده و پس از وی به اشکال مختلف گردیده، مؤلف منبع کتاب بوده و سند مشترک تکرار شده تا وی طریق مؤلف به منبع کتاب است.

درباره این سند در غیبت نعمانی هم با این روش درمی یابیم که حسن بن علی بن ابی حمزه مؤلف مأخذی است که نعمانی احادیث خود را از آن گرفته است مابین سند دقیقاً همین سند مورد بحث ما در آغاز تفسیر نعمانی است. نجاشی در رجال خود در ترجمه حسن بن علی بن ابی حمزه کتابی به نام فضائل القرآن^{۸۹} به وی نسبت می دهد و طریق خود را به آن ذکر می کند^{۹۰} که دقیقاً همین طریق مورد بحث ماست. از ملاحظه مجموع این موارد به نظر می رسد که طریق فوق، طریق نعمانی به حسن بن علی بن ابی حمزه باشد.

از سوی دیگر علی بن الحسن بن فضال می گوید که وی تفسیر قرآن را از آغاز تا انجام از حسن بن علی بن ابی حمزه نگاشته که شاید بدین معنا باشد که حسن بن علی بن ابی حمزه کتابی در تفسیر داشته که ابن فضال نسخه ای از آن را نگاشته و از وی روایت کرده است. باری، این احتمال می رود که فضائل القرآن و تفسیر القرآن اجزاء کتاب گسترده تری از حسن بن علی بن ابی حمزه باشد که مشتمل بر مباحث عام تفسیری (همچون تفسیر نعمانی)، تفسیر تک تک سوره ها و فضائل قراءت سوره های قرآن باشد.

باری اگر این سخن که تفسیر نعمانی برگرفته از کتاب حسن بن علی بن فضال است به اثبات برسد، می توان با توجه به مبنای رجالی که در طریق به کتابها، نیازی به بررسی سندی نیست، طریق فوق را تصحیح کرد هر چند نتوانیم وثاقت احمد بن یوسف بن یعقوب را ثابت

کنیم.



دوم و سوم: حسن بن علی بن ابی حمزه بطائنی و پدر وی علی بن ابی حمزه

علی بن ابی حمزه بطائنی از وکیلان برجسته امام کاظم(ع) و مورد اعتماد جامعه شیعی بود. با زندانی شدن امام کاظم(ع) اموال بسیاری، مربوط به آن حضرت، توسط شیعیان به علی بن ابی حمزه و به دیگر وکیلان حضرت داده شد. پس از وفات آن حضرت طمع در این اموال سبب شد که اینان، امام کاظم(ع) را آخرین امام معرفی کرده و امامت امام رضا(ع) را انکار کنند و بدین ترتیب مذهب واقفه پدیدار گردید.^{۹۱}

با این حال نام علی بن ابی حمزه در احادیث بسیاری واقع است و بزرگانی از محدثین همچون ابن ابی عمیر و احمد بن محمد بن ابی نصر بزنطی و حسن بن محبوب - از اصحاب اجماع - و نیز علی بن الحکم و دیگران از وی بسیار روایت کرده‌اند، حال چگونه می‌توان این مطلب را با انحراف عقیدتی شدید علی بن ابی حمزه سازگار ساخت؟

در اینجا احتمالاتی ذکر شده که تنها به اجمال به برخی از آنها اشاره می‌کنیم: مرحوم محدث نوری بر این باور است که علی بن ابی حمزه پس از تأسیس مذهب واقفه هم ثقه بوده است،^{۹۲} ولی شواهد روشن تاریخی نشان می‌دهد که فاصله شدیدی بین واقفه و امامیه وجود داشته که با وجود آن، نمی‌توان زمان تحمل حدیث از علی بن ابی حمزه را مربوط به زمان واقفه بودن وی دانست.^{۹۳} از یک سو واقفه شدیداً با امام رضا(ع) درگیر شده و نسبت به آن حضرت جسارت روا می‌داشتند^{۹۴} و از سوی دیگر امام رضا(ع) مراوده و هم نشینی با واقفه را ممنوع اعلام می‌دارد، آنها را همچون نصاب دانسته^{۹۵} که نگرش منفی جامعه شیعی نسبت به آنها آشکار است. لقب ممتوره^{۹۶} که به معنای سگان باران خورده می‌باشد، تعبیری است که امامیه از واقفه بکار می‌برده‌اند و فاصله بسیار این دو را از هم نشان می‌دهد.^{۹۷}

بنابراین بزرگان امامیه پیش از واقفی شدن و در زمان جلالت قدر علی بن ابی حمزه و دیگر واقفیان معروف همچون زیاد بن مروان قندی از آنها روایت دریافت داشته‌اند و چون مدار ارزش‌گذاری احادیث هر راوی زمان تحمل حدیث از وی است، لذا انحراف مذهبی و ضعیف یا کاذب بودن این راویان پس از آن، ضرری به صحت احادیث ایشان نمی‌زند.

ولی این روش برای اعتبار بخشیدن به روایات علی بن ابی حمزه در بحث ما کارساز نیست، زیرا این روش در جایی است که راوی حدیث از علی بن ابی حمزه از امامیه باشد نه کسی چون حسن بن علی بن ابی حمزه که خود از بزرگان واقفه است.

البته اگر همچون محدث نوری علی بن ابی حمزه را پس از تأسیس مذهب وقف هم ثقه بدانیم، نتیجه بحث تغییر می‌کند، ولی این مبنا ناتمام است، چنانچه به تفصیل اثبات شده

است.

بنابراین روایت از ناحیه علی بن ابی حمزه نامعتبر است.
اما حسن بن علی بن ابی حمزه، به نقل رجال کشی علی بن الحسن بن فضال درباره وی می‌گوید:

کذاب ملعون، روایت عنه احادیث کثیره، و کتبت عنه تفسیر القرآن کذب من اوله. «انی احقر: الا انی لا استحل ان اروی عنه حدیثا کثیرا».^{۹۸}

در رجال نجاشی به نقل از رجال کشی تنها به عبارت «فطعن علیه» اکتفاء ورزیده^{۹۹} که احتمالاً از تمایل نجاشی به اختصار ناشی شده باشد.
در رجال ابن غضائری درباره وی می‌گوید:

واقف ابن واقف، ضعیف فی نفسه وابوه اوثق منه، وقل علی بن الحسن بن فضال: «انی

لاستحیی من الله ان اروی عن الحسن بن علی» و حدیث الرضا (ع) عنه مشهور.^{۱۰۰}

برخی از مشایخ حمدویه بن نصیر، حسن بن علی بن ابی حمزه را «رجل سوء» خوانده است،^{۱۰۲} و کشی نیز خود در ترجمه شعیب عرقوفی، وی را کذاب دانسته است.^{۱۰۳}

وقوع حسن بن علی بن ابی حمزه در اسناد کامل الزیارات و اسناد تفسیر قمی هم دلیل بر وثاقت وی نیست، لذا نیازی به مقایسه این امر با تضعیفات فوق نیست.^{۱۰۴}
با این همه مرحوم محدث نوری با ارائه قراینی، درصدد اثبات وثاقت حسن بن علی بن ابی حمزه برآمده است.^{۱۰۵}

نقل و بررسی کلام محدث نوری در اثبات وثاقت حسن بن علی بن ابی حمزه

قرینه اول: احمد بن محمد بن ابی نصر که از گروهی است که تنها از ثقه روایت

می‌کنند، از حسن بن علی بن ابی حمزه در باب تدبیر تهذیب روایت کرده است.

آیت الله والد - مَظَلَّه - در بحثهای رجالی خود اشاره می‌کردند که این حدیث با توجه به دشواری‌های سندی و متنی آن قابل استناد در بحثهای رجالی نیست و به احتمال زیاد در آن تحریفی رخ داده است، در مواردی که حدیث با غرابت و اعضال روبروست، نمی‌توان با تمسک به اصالة عدم التحریف، احتمال تحریف را در سند منتفی دانست، در ضمیمه مقال در باره این سند سخن خواهیم گفت.

قرینه دوم: روایت بسیار بزرگان از حسن بن علی بن ابی حمزه؛

مرحوم محدث نوری، نام افرادی چند را که از حسن بن علی بن ابی حمزه روایت می‌کنند

آورده که غالب آنها روایت یا روایات اندکی از وی داشته و وثاقت و جلالت قدر برخی از آنها

نیز نیازمند بحث و بررسی است همچون صالح بن ابی حماد.^{۱۰۶} در مورد این راوی، روایت مستقیم او از حسن بن علی بن ابی حمزه هم در جایی دیده نشد.^{۱۰۷}

تنها راوی قابل ذکر در این بحث اسماعیل بن مهران است که روایات وی از حسن بن علی بن ابی حمزه بسیار است و در جلالت قدر و وثاقت وی تردیدی نیست، هر چند پاره‌ای تضعیفات درباره وی ذکر شده که چندان قابل اعتنا نیست.^{۱۰۸}

ولی روایت بسیار اسماعیل بن مهران نیز دلیل بر وثاقت حسن بن علی بن ابی حمزه نیست؛^{۱۰۹}

زیرا اولاً: ابن غضائری درباره اسماعیل بن مهران می‌گوید: «یروی عن الضعفاء». اگر این سخن پذیرفته شود، قهراً دیگر روایت بسیار اسماعیل بن مهران دلیل بر وثاقت کسی نیست، زیرا دلالت روایت بسیار راوی جلیل القدر از کسی بر وثاقت مروی عنه، در مورد غالب راویان می‌باشد؛ نه درباره راویانی همچون احمد بن محمد بن خالد برقی که بر خلاف متعارف محدثان از روایت از ضعفاء پرهیز نداشته‌اند.

ثانیاً: اگر سخن ابن غضائری را نپذیریم، یا اصلاً نسبت کتاب رجال موجود را به وی انکار کرده، مؤلف کتاب را شخصی مجهول الحال و غیر قابل اعتماد بدانیم، باز هم می‌گوییم: بنابر تحقیق روایت بسیار اجلاء از یک شخص همیشه دلیل بر وثاقت آن شخص نیست، بلکه این امر شرایطی چند دارد از جمله:

۱. روایات نقل شده در مستحبات و آداب نباشد، زیرا در این امور ممکن است به استناد احادیث بسیار معتبر «من بلغ» و با توجه به قاعده تسامح در ادله سنن روایت صورت گرفته باشد، نه به جهت وثاقت مروی عنه.

۲. در مواردی که خبر عادل غیر علمی حجیت ندارد بلکه باید علم حاصل شود؛ همچون مسائل اعتقادی نباشد، چون در این گونه موارد، نقل روایت از یک راوی ممکن است به عنوان مقدمه تحصیل علم باشد، به این شکل که با انضمام احادیث مختلف به یکدیگر و با تراکم قرائن مختلف یک مطلب را ثابت کرد. در حصول علم نیازی نیست که احادیثی که مورد استناد قرار می‌گیرد هر یک به تنهایی از اعتبار برخوردار باشند، لذا احادیث ضعیف هم در تواتر آفریدن تأثیر دارند.

در مسائل اعتقادی چه بسا روایات بسیاری در کتب حدیث نقل می‌گردد که بسیاری از آنها از جهت سندی به تنهایی قابل استناد نیست. ولی در کنار دیگر روایات، علم آورند، لذا مثلاً در کتاب الحجه کافی نام افراد گمنام و مجهول الحال بسیار دیده می‌شود که بعید است

● نتیجه بحث ما این است که:

با توجه به وجود حسن بن علی بن ابی حمزه و پدر وی در سند تفسیر نعمانی، این کتاب به عنوان متنی حدیثی اعتبار ندارد. حال به این نکته می‌پردازیم که آیا با عنایت به متن حدیث می‌توان آن را روایتی از حضرت امیر(ع) دانست.

کلینی همه این افراد را ثقه بداند، بلکه ظاهراً علت نقل روایت از این افراد همین نکته است.

درباره اسماعیل بن مهران و روایت بسیار وی از حسن بن علی بن ابی حمزه شرایط فوق وجود ندارد، بسیاری از روایات وی در امور مستحبی همچون ثواب سوره‌های قرآن^{۱۱۰} یا فضل صلوات بر پیامبر(ص) و اهل بیت ایشان^{۱۱۱} می‌باشد.

در مسائل مربوط به مهدویت و غیبت هم اسماعیل بن مهران از حسن بن علی بن ابی حمزه بسیار حدیث نقل کرده^{۱۱۲} که

نقل حدیث در این مسائل هم ممکن است به عنوان مقدمه‌ای باشد برای پیدایش علم و یقین، و نه به جهت وثاقت مروی عنه.

ثالثاً بر فرض اسماعیل بن مهران، حسن بن علی بن ابی حمزه را ثقه می‌دانسته، این توثیق با تضعیف علی بن حسن بن فضال در تعارض است.

قرینه سوم (که با بحث اصلی ما ارتباط بیشتری دارد) این است که اصحاب روایات حسن بن علی بن ابی حمزه را تلقی به قبول کرده‌اند.

محدث نوری همین تفسیر نعمانی را به عنوان شاهد این مطلب ذکر کرده، اشاره می‌کند که علی بن ابراهیم ملخص این روایت را در آغاز تفسیر خود آورده، و سید مرتضی تفسیر نعمانی را تلخیص کرده که به رساله محکم و متشابه معروف است و شیخ جلیل سعد بن عبدالله ترتیب این حدیث را تغییر داده و آن را مبوب ساخته و اجزاء حدیث را در ابوابی پراکنده ساخته است.

ولی این قرینه هم برای اثبات و ثاقت حسن بن علی بن ابی حمزه قابل پذیرش نیست، زیرا درباره مقدمه تفسیر علی بن ابراهیم و ارتباط شدید آنها با یکدیگر گفتنی است که اولاً دلیلی در دست نیست که این مقدمه برگرفته از این تفسیر باشد، بلکه ممکن است از روایتی دیگر گرفته شده که همین روایت هم به دست حسن بن علی بن ابی حمزه رسیده که آن را با اضافات بسیار به عنوان یک روایت به حضرت امیر(ع) نسبت داده است.

ثانیاً: تفسیر موجود به نام تفسیر علی بن ابراهیم هم تألیف وی نیست بلکه تفسیر دیگری است، ظاهراً نگارش علی بن حاتم قزوینی که البته غالباً از تفسیر قمی نقل می‌کند،^{۱۱۳} در مقدمه این تفسیر هر چند نام علی بن ابراهیم با صراحت آمده است ولی با عنایت به این نکته که درباره علی بن حاتم گفته‌اند که: «...»^{۱۱۴} و واسطه بین مؤلف تفسیر موجود و علی بن ابراهیم در آغاز متن تفسیر کسی به نام ابوالفضل العباس بن محمد بن القاسم بن حمزه بن موسی بن جعفر است^{۱۱۵} که دلیلی بر وثاقت وی نیافتیم، لذا نمی‌توان به مقدمه تفسیر موجود اعتماد ورزیده و، به تبع، حسن بن علی بن ابی حمزه را مورد اعتماد علی بن ابراهیم دانست.

درباره رساله المحکم و المتشابه و نسبت آن به سید مرتضی پیشتر سخن گفتیم. رساله سعد بن عبدالله هم رساله‌ای است گمنام و نمی‌توان نسبت آن را به سعد بن عبدالله مسلم انگاشت، در این باره پس از این بیشتر سخن خواهیم گفت. با توجه به آنچه گذشت نتیجه می‌گیریم که دلیلی بر وثاقت حسن بن علی بن ابی حمزه در کار نیست.

نکته دیگری که درباره سند تفسیر نعمانی به ذهن می‌رسد آن است که، روایت علی بن ابی حمزه از اسماعیل بن جابر در جای دیگری دیده نشده است، ولی این مطلب با توجه به این که از جهت شرایط زمانی و مکانی نقل علی بن ابی حمزه از اسماعیل بن جابر غریب نیست،^{۱۱۶} چندان اهمیتی ندارد.

نتیجه بحث ما این است که با توجه به وجود حسن بن علی بن ابی حمزه و پدر وی در سند تفسیر نعمانی، این کتاب به عنوان متنی حدیثی اعتبار ندارد.

حال به این نکته می‌پردازیم که آیا با عنایت به متن حدیث می‌توان آن را روایتی از حضرت امیر(ع) دانست.

قسمت دوم: بررسی تفسیر نعمانی با توجه به متن حدیث

ظاهر عبارت تفسیر نعمانی می‌رساند که به جز دو صفحه مقدمه کتاب و یک صفحه آغاز روایت که از حضرت صادق(ع) نقل شده بقیه روایت تا پایان آن، از کلمات حضرت

● ظاهراً تفسیر
نعمانی می‌رساند که
دو صفحه مقدمه کتاب و
صفحه آغاز روایت
حضرت صادق(ع) نقل شده
بقیه روایت تا پایان آن، از
کلمات حضرت امیر(ع)،
می‌باشد

امیر(ع) می‌باشد، تعبیر: «سئل صلوات الله علیه»^{۱۱۷} یا «سألوه»^{۱۱۸} که بارها در رساله تکرار شده همین مطلب را گواهی می‌دهد، در چند مورد حدیث هم تعبیری دیده می‌شود که تأکیدی بر همین مطلب است:

لما اردت قتل الخوارج بعد ان ارسلت اليهم ابن عباس لاقمة الحجة عليهم قلت يا معشر الخوارج (ص ۱۵)^{۱۱۹}

بر طبق این عبارت، روایت پس از سرکوب خوارج نهروان از حضرت صادر شده است. ثم قال صلوات الله عليه: واوصاني رسول الله (ص) فقال: يا علي ان وجدت فئة تقتل بهم فاطلب حقك والا فالزهر بيتك، فاني قد اخذت لك العهد يوم غدیر خم بانك خلیفتی و وصی، یا ابا الحسن حقیق علی الله... (ص ۱۵).

وذلك ان رسول الله (ص) كان يكثر من مخاطبتي بابي تراب (ص ۲۷). حال، می‌خواهیم ببینیم که آیا با مطالعه متن این حدیث می‌توان این تفسیر را از کلام حضرت امیر(ع) دانست.

این بحث را از دو زاویه دنبال می‌کنیم، یکی از جهت سبک‌شناسی و با توجه به واژه‌ها و عبارات و شیوه تنظیم مطالب و دیگری از جهت محتوا و مقایسه افکار مطرح شده در حدیث با عصر حضرت امیر(ع).

سبک‌شناسی تفسیر نعمانی^{۱۲۰}

جناب آقای مددی درباره سبک کتاب می‌نویسند:

روش کتاب به طور کلی به تألیف کتاب یارساله بیشتر شبیه است تا به سخنان متعارف معصومین(ع) از نظر ادبی متوسط و آمیخته با اصطلاحات علمی. چون عام، خاص، ناسخ، منسوخ، قیاس، رأی، اجتهاد و... و از نظر شیوه بیان، صلابت الفاظ، دقت معانی و وضوح مطلب، شمول و فراگیری، به هیچ وجه در حد مقایسه با نهج البلاغه. مثلاً نیست.^{۱۲۱}

این اظهار نظر، در مجموع سخنی است متین و استوار، هر چند در برخی از ریزه‌کاری‌های آن با ایشان موافق نیستیم، مثلاً:

- کلمات عام، خاص و ناسخ و منسوخ الزاماً مصطلح علمی نیستند. این کلمات در احادیث هم به معنای عرفی خود کاربرد دارند که کاربرد آن، به کاربرد اصطلاحی آن نزدیک است.^{۱۲۲} واژه قیاس و رأی و اجتهاد نیز واژه‌های تازه‌ای نیستند، لذا این تعبیر در احادیث معتبر از پیامبر(ص) و حضرت امیر(ع) وارد شده است. مثلاً واژه قیاس در روایت معتبری از پیامبر(ص)

وارد شده است: ما علی دینی من استعمل القیاس فی دینی ۱۲۳
و در روایت دیگری از حضرت امیر(ع) می‌خوانیم: من نصب نفسه للقیاس لم یزل دهره
فی تنبیس و من دان الله بالرأی لم یزل دهره فی ارتماس. ۱۲۴

اگر به جای این واژه‌ها، واژه استحسان را ذکر می‌گردید، مناسب تر می‌نمود. ۱۲۵
- مقایسه تفسیر نعمانی هم با نهج البلاغه که گزینش مرحوم سید رضی است از کلام آن
حضرت درست به نظر نمی‌آید، زیرا مؤلف نهج البلاغه، تنها احادیثی از حضرت را برگزیده که
به عقیده وی از جهت ادبی و بلاغی در رتبه والایی قرار داشته است.

باری، جناب آقای مددی با نقل سه مقطع از این رساله عدم تشابه این رساله را با سخنان
شناخته شده حضرت نتیجه گرفته‌اند. این مقطعه‌ها شواهد خوبی برای این سخن می‌باشند. به
ویژه مقطع اول (ص ۶۷ با توجه به عبارت: و غیره مما لو شرح لطلال به الکتاب) و مقطع سوم
(ص ۹۱، و اما الرد علی من قال بالرأی و القیاس و الاستحسان...) (ص ۹۱)

ما در اینجا نمونه‌های دیگری از این دست ارائه می‌دهیم:

وقد اعترض علی ذلك بان قيل قدرأناأضیافاًمن الحيوان لا یحصی عددهابیقی و یعیش
بغیر امر و لا نهی... و اذا جاز ان یستقیم بقاء الحيوان المستقیم... بطل قولکم انه لابد للذائقین
من أمر و ناه و الا لم یبقوا. و الرد علیهم هو ان الله تعالی لما خلق الحيوان علی ضربین: مستقیم
و ناطق... (ص ۴۲)

قال المعترض قد وجدنا بعض الیهام... قيل هذا الذی ذکرتم لا یكون علی العموم، و اما
یکون فی الواحد بعد الواحد لعلّه ما... وجد آخر هؤلاء... فبطل الاعتراض. (ص ۴۳)

اللهم الا ان يدعی مدّع ان الامامة مستغنیة عن هذه صفة... (ص ۴۴)

البته تعبیر «اللهم الا ان» در روایتی از امام صادق(ع) نقل شده، ۱۲۶ ولی این عبارت در
روایات ائمه پیشین(ع) به ویژه حضرت امیر(ع) بی سابقه و نامأنوس به نظر می‌آید. ۱۲۷

و اما من انکر فضل رسول الله(ص).
فالدلیل علی بطلان قوله قول الله عز و
جل... و الدلیل علی ذلك قول
جبرئیل(ع)... و یزید ذلك بیانا قوله
تعالی... (ص ۸۷)

به نمونه‌های شبیه این نمونه‌ها در
بحثهای آینده اشاره خواهد شد.

● سبک ادبی تفسیر

نعمانی و واژه‌ها و

تعبیر آن با سبک

احادیث شناخته شده

حضرت امیر(ع) یکسان

نیست.

[illegible]

خلاصہ کلام این کہ سبک ادبی تفسیر
نعمانی و واژه‌ها و تعابیر آن با سبک احادیث
شناخته شده حضرت امیر (ع) یکسان نیست.

تفسیر نعمانی آیات بسیاری از قرآن را به عنوان رد بر افکار و اندیشه‌ها ذکر کرده است. ظاهر عبارت تفسیر این است که این اندیشه‌ها در زمان صدور حدیث در جامعه مطرح بوده و حدیث درصدد پاسخ به اندیشه‌های موجود می‌باشد، نه از اندیشه‌هایی که سالها بعد در جامعه پدیدار

می‌گردد، باین حال در این رساله افکاری مطرح است که تصور نمی‌رود در زمان حضرت امیر(ع) مطرح بوده و ظاهراً پس از پیدایش علم کلام و گسترش مجادلات کلامی پدیدار گشته‌اند، نگارنده مجال بررسی تمام احادیث قابل اعتماد از آن حضرت را نیافت ولی گمان نمی‌کند که بتوان شاهد قابل قبولی بر وجود این افکار در زمان آن حضرت یافت.

به عنوان نمونه:

[illegible]

وجود اصطلاح مجاز و حقیقت در زمان حضرت امیر(ع) هم قابل تأمل است

1. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

[illegible]

در این کتاب، به بیان این نکته پرداخته شده است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است. این کتاب به بیان این نکته پرداخته است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است.

در این کتاب، به بیان این نکته پرداخته شده است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است. این کتاب به بیان این نکته پرداخته است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است.

در این کتاب، به بیان این نکته پرداخته شده است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است. این کتاب به بیان این نکته پرداخته است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است.

در این کتاب، به بیان این نکته پرداخته شده است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است. این کتاب به بیان این نکته پرداخته است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است.

در این کتاب، به بیان این نکته پرداخته شده است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است. این کتاب به بیان این نکته پرداخته است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است.

این گونه بحث و گفتار فیلسوفان پس از این که از این کتاب در دسترس

اما از این کتاب، به بیان این نکته پرداخته شده است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است. این کتاب به بیان این نکته پرداخته است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است.

اما از این کتاب، به بیان این نکته پرداخته شده است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است. این کتاب به بیان این نکته پرداخته است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است.

اما از این کتاب، به بیان این نکته پرداخته شده است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است. این کتاب به بیان این نکته پرداخته است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است.

اما از این کتاب، به بیان این نکته پرداخته شده است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است. این کتاب به بیان این نکته پرداخته است که «تعلیم» در لغت به معنی «آموزش» است و «تعلیم» در اصطلاح به معنی «آموزش و پرورش» است.

در ادامه استدلالهای مختلف از آیات و روایات پیامبر و عمل صحابه در اثبات قیاس نقل و نقد شده است که به هیچ وجه شبیه روایات نقل شده از ائمه به ویژه حضرت امیر(ع) نیست.

نکته قابل توجه در این بحث این است که اساساً قسمتهای پایانی رساله از چهره عقلانی فلسفی بیشتری برخوردار است و با سبک و سیاق آغاز و میانه‌های رساله نیز هماهنگ نیست.

خلاصه سخن این که نگاهی - هر چند کوتاه - به متن این کتاب و مقایسه سبک ادبی و اندیشه‌های طرح شده در آن با سبک ادبی احادیث حضرت امیر(ع) و اندیشه‌های رایج در عصر آن حضرت، احتمال صدور این

● وجود اصطلاح مجاز و حقیقت در زمان حضرت امیر(ع) هم قابل تأمل است

روایت را از آن حضرت تقریباً منتفی می‌سازد.

البته جناب آقای مددی سخنی درباره این رساله و رساله سعد بن عبدالله آورده‌اند که در مجموع کلامی درست و استوار می‌نماید: «هر دو رساله، قطعاً ریشه در متون روایات اهل بیت (ع) دارند، و بسیاری از مضامین هر دو - حتی روایات تحریف - با الفاظ و عبارات دیگر - مرسلأ یا مسندأ - از ائمه (ع) به ما رسیده است، و به احتمال قریب به یقین مقدار فراوانی روایات در زمینه فضائل قرآن، انواع آیات، دسته‌بندی موضوعی، دلالت آیات کتاب بر حقانیت طریقه اهل بیت و بطلان سایر راه‌های انحرافی و به عبارت جامع: حضور فعال و روشن قرآن در تمام زمینه‌های معارف و احکام اسلام از ائمه (ع) - و بالخصوص امیرالمؤمنین (ع) - در اختیار قدماء اصحاب بوده که به صورت نقل به معنی یا به مضمون، و با سبک و ذوق شخصی مؤلفین آنها، در این دو رساله فعلی در آمده است.»^{۱۲۸}

ضمیمه

در بحث وثاقت حسن بن علی بن ابی حمزه، از محدث نوری رحمه‌الله نقل کردیم که ایشان از جمله به روایت احمد بن محمد بن ابی نصر از وی استدلال ورزیده است. روایت مورد نظر ایشان با این سند و متن نقل شده است:

عنه (که به محمد بن احمد بن یحیی باز می‌گردد) عن احمد بن محمد بن ابی نصر عن الحسن بن علی بن ابی حمزه عن ابی الحسن (ع) قال قلت له: ان ابی هلك وترك جاريتهن... فقال رضى الله عن ابيك **رفع مع محمد واهله**...^{۱۲۹}

ولی این روایت هم از جهت سند با دشواری روبروست و مقایسه سند آن با متن حدیث نیز سبب می‌گردد که نتوان بدان استناد کرد:

اولاً: طبقه محمد بن احمد بن یحیی نشان می‌دهد که وی به طور مستقیم از احمد بن محمد بن ابی نصر روایت نمی‌کند بلکه کسی بین این دو واسطه می‌گردد. البته در پاره‌ای از اسناد روایت محمد بن احمد از احمد بن محمد بن ابی نصر دیده می‌شود که ظاهراً مرسل بوده یا در آنها سقط یا تحریفی رخ داده است، تفصیل این مطلب در خور این نوشتار نیست. در اسنادی که تحریف رخ داده، احتمال تحریف در سایر اجزاء آن نیز بیشتر می‌گردد، زیرا برخی از عوامل تحریف، همچون خستگی ناسخ در هنگام کتابت سند یا در هم ریختگی حاشیه و متن یا ناخوانا بودن خط ناسخ، چه بسا به تمام اجزاء سند سرایت کند.

ثانیاً: در برخی نسخه‌های تهذیب به جای نصر، نصیر ذکر شده، البته این نسخه ظاهراً اشتباه است، زیرا کسی بدین نام در اسناد و کتب رجالی دیده نشده است،^{۱۳۰} ولی همین اشتباه

با توجه به نکته‌ای که گذشت می‌تواند در بحث از سند مؤثر باشد و چه بسا برخی از این گونه اشتباهات می‌تواند در تشخیص سند صحیح به ما یاری رساند.

ثالثاً: قرار گرفتن حسن بن علی بن ابی حمزه در این سند هم با توجه به راوی و هم با توجه به متن حدیث غریب است. زیرا روایت احمد بن محمد بن ابی نصر از وی در جای دیگر دیده نشده است. از سوی دیگر مراد از ابوالحسن (ع) در حدیث با وضعیت فعلی با توجه به متن آن نمی‌تواند امام کاظم (ع) باشد، چه در متن حدیث از مرگ پدر راوی سخن به میان آمده است. علی بن ابی حمزه در زمان امامت امام رضا (ع) زنده بوده و مذهب وقف را با گروهی دیگر پی‌ریخته‌اند و درگیری‌های وی با امام رضا (ع) مشهور است،^{۱۳۱} وی در اواخر زمان امام رضا (ع) در گذشته است. مراد از ابوالحسن (ع) چه امام رضا (ع) باشد و چه امام هادی، حدیث با مشکل مواجه است. اولاً با توجه به واقفی بودن حسن بن علی بن ابی حمزه، و عدم اعتقاد وی به امامت امام رضا (ع) و امامان بعدی، بسیار بعید است که از ایشان از حکم شرعی خود پرسش کند.

ثانیاً: تعبیر بلند «رضی الله عن ابیک و رفعه مع محمد (ص) و اهله» به هیچ وجه با علی بن ابی حمزه بطائنی که بنابر روایات در حال وقف و فساد مذهب از دنیا رفته است و به عذاب اخروی گرفتار شده^{۱۳۲} تناسبی ندارد.

آیت الله والد - مد ظله - در بحث مشایخ بزنطی و بررسی این بحث که آیا وی از افراد غیر ثقه روایت کرده یا خیر؟ با عنایت به نکات فوق، روایت را برای اثبات نقل بزنطی از حسن بن علی بن ابی حمزه شایسته نمی‌دانستند و احتمال جدی وقوع تحریفی در سند این حدیث را مطرح می‌ساختند.

حال که این سند محرف می‌نماید، سند صحیح چیست؟ چند احتمال در اینجا در کار است:

۱. نخستین احتمالی که به ذهن نگارنده آمد، این است که راوی حدیث یکی از فرزندان ابو حمزه ثمالی - راوی عظیم الشأن و جلیل القدر که به تعبیر برخی احادیث، «ابو حمزه فی زمانه مثل سلمان فی زمانه»^{۱۳۳}.

لذا دعای رفیع این حدیث در شأن وی کاملاً متناسب است - باشد.

نگارنده برای بررسی این احتمال به کتاب خطی اسناد اصحاب اجماع از آیت الله والد - بخش اسناد بزنطی - مراجعه کرده، به روایت بزنطی از محمد بن ابی حمزه در یک سند برخورد کرد. این روایت در کتاب حسین بن سعید که به نام نوادر احمد بن محمد بن عیسی

چاپ شده به این شکل نقل شده است:

احمد بن محمد - استاد حسین بن سعید - همان احمد بن محمد بن ابی نصر بزنطی است، زیرا وی از شخص دیگری به نام احمد بن محمد روایت نمی‌کند؛^{۱۳۵} محمد بن ابی حمزه فرزند ابو حمزه ثمالی معروف است.^{۱۳۶}

در توضیح تحریف سند مورد بحث می‌توان این احتمال را داد که اصل سند: «ابن ابی حمزه» بوده و مراد از آن محمد بن ابی حمزه بوده است، ولی برخی از محدثان به اشتباه مراد از این نام را الحسن بن علی بن ابی حمزه گرفته‌اند و از باب نقل به معنی، سند را به شکلی که در تهذیب آمده است نقل کرده‌اند.

این احتمال، احتمال خوبی است ولی با عنایت به این که روایت بزنطی از محمد بن ابی حمزه در غیر از مورد فوق دیده نشده، حکم قطعی بر طبق این احتمال دشوار است.

۲. احتمال دیگر در این سند این است که راوی حدیث علی بن ابی حمزه باشد که احمد بن محمد بن ابی نصر روایاتی چند از وی دارد^{۱۳۷} و در برخی روایات بزنطی از وی با تعبیر «ابن ابی حمزه» یاد کرده است،^{۱۳۸} لذا می‌توان اصل سند را ابن ابی حمزه گرفت که به اشتباه بر علی بن ابی حمزه تطبیق شده است.

در تأیید این احتمال می‌گوییم که تعبیر «هَلَك» به معنای «مات» و بدون داشتن بار مفهومی منفی، تعبیر ویژه‌ای است. این تعبیر هر چند در آیه اِثْرُ کَلَالَه [نساء / ۱۷۶] وارد شده ولی به هر حال تعبیر چندان شایعی نیست. این واژه در پاره‌ای از سؤالات علی بن ابی حمزه هم دیده می‌شود.^{۱۳۹}

درباره این احتمال گفتنی است که در روایات بسیاری، نقل علی بن ابی حمزه از پدرش دیده می‌شود^{۱۴۰} که غالباً از علی بن ابی حمزه با عبارت علی بن سالم یاد شده است.^{۱۴۱} با این حال دلیلی در دست نیست که نشان دهد که سالم ابو حمزه بطائنی از بزرگان و اجلاء بوده است. چه در هیچ کتاب رجالی نام وی ذکر نشده، تنها در برخی نسخه‌های رجال شیخ نام وی در اصحاب الصادق (ع) وارد شده است.^{۱۴۲}

۳. اصل سند: احمد بن محمد بن ابی نصر عن الحسن بن علی عن ابی الحسن (ع) باشد، «بن ابی حمزه» به اشتباه به سند افزوده شده، یا بدین شکل که حاشیه‌ای تفسیری بوده که به گمان افتادن از متن، به متن وارد شده یا برخی ناسخان مراد از الحسن بن علی را ابن ابی

حمزه انگاشته، از باب سبق قلم یا به عمد، این عبارت را به سند افزوده‌اند.
در توضیح این احتمال می‌گوییم که در همین جلد هشتم تهذیب که حدیث مورد بحث نقل شده، حدیث دیگر وارد شده است با این سند:

سند این حدیث که از جهات چندی با سند حدیث مورد بحث مشابه است و در متن آن نیز همچون حدیث مورد بحث از جاریه سخن به میان آمده می‌تواند در حل مشکلات سند مورد بحث ما مفید باشد، زیرا در این سند بین محمد بن احمد بن یحیی و احمد بن محمد بن ابی نصر، نام ابو عبدالله رازی وجود دارد که با افزودن آن به سند مورد بحث مشکل نخست ما حل می‌گردد.

از سوی دیگر با توجه به تعبیر «الحسن بن علی» (بدون بن ابی حمزه) مشکل راوی پایانی حدیث هم وجود ندارد.

حال اگر این احتمال صحیح باشد، مراد از الحسن بن علی کیست؟ با توجه به سندی در مستطرفات سرائر، ص ۵۷۵ به نقل از جامع بزندی (قال و حدَّثنا الحسن بن علی بن یقطين عن ابيه علی بن یقطين.) شاید مراد از الحسن بن علی، الحسن بن علی بن یقطين باشد، پدر وی علی بن یقطين از اجلاء و بزرگان شیعه است و دعاء بلند «رضی الله عن ابیک و رفعه مع محمد و اهله» در حق وی کاملاً شایسته است.

البته با عنایت به دشواریهای مستطرفات سرائر به طور کلی، و غرابتهای چندی که به ویژه در نقل از جامع بزندی در این کتاب دیده می‌شود، نمی‌توان روایت بزندی را از حسن بن علی بن یقطين با این یک سند به اثبات رساند.

بهر حال تردیدی نیست که در سند مورد بحث تحریفی رخ نموده، ولی عبارت اصلی سند به روشنی معلوم نیست، با توجه به محرّف بودن این سند، استناد بدان در بحث از وثاقت حسن بن علی بن ابی حمزه ناتمام است.

ادامه دارد



۲. ذریعه، ج ۲۲، ص ۱۸۳.
۳. رجال نجاشی، ص ۲۸۳ / ۱۰۴۳.
۴. کتاب العین، ج ۷، ص ۲۸.
۵. لسان العرب، ج ۷، ص ۲۰۲.
۶. لسان العرب، ج ۷، ص ۲۰۳.
۷. رجال نجاشی، ص ۳۲۴ / ۸۸۴.
۸. در کافی، ج ۱، ص ۲۶۵، بابی با نام باب التفویض الی رسول الله (ص) والی الائمة (ع) فی امر الدین، و در بصائر الدرجات ص ۳۷۸ و ۳۸۳ دو باب در این مضمون وارد شده که از روایات بسیاری که در آنها نقل شده به روشنی ولایت تشریعی پیامبر و ائمه معصومین (ع) به دست می آید.
۹. خصال، ص ۲۸۴ / ۳۵. فقیه ج ۱، ص ۹۹۱ / ۳۳۹ و نیز تهذیب ج ۲، ص ۱۵۲ / ۵۵ که ظاهراً برگرفته از فقیه است.
۱۰. از کتابهای کلامی فقهی دیگر، از کتاب جمل العلم و العمل اثر سید مرتضی و مختصر مالایع الکلف الاخلال به تألیف شیخ طوسی، و واجب الاعتقاد علامه حلی (ذریعه، ج ۲۵، ص ۴) می توان یاد کرد.
۱۱. علاوه بر مواردی که پس از این خواهد آمد، ر. ک. رجال نجاشی، ص ۳۶ / ۲۳۰ (این نویسنده همچون نعمانی کتابی هم در غیبت دارد)، ۱۳۲ / ۳۳۹، ۱۶۶ / ۴۳۸، ۲۱۵ / ۵۶۱، ۲۶۳ / ۶۸۸، ۲۸۳ / ۷۵۲، ۳۳۹ / ۹۰۸، ۳۴۱ / ۹۱۶، ۳۸۵ / ۱۰۴۶، ۳۹۳ / ۱۰۵۱، ۳۹۹ / ۱۰۶۷، ۴۳۳ / ۱۱۶۴، ۴۴۳ / ۱۱۹۴، فهرست طوسی، ص ۲۹ / ۳۴، ۷۲ / ۹۱، ۳۲۵ / ۵۰۴، ۴۰۱ / ۶۱۱، ۴۲۶ / ۶۶۳، کتاب الفرائض عن الصادق (ع)، ص ۵۱۹ / ۸۲۴.
۱۲. رجال نجاشی، ص ۵۸ / ۱۳۷. فهرست طوسی ص ۱۵۰ / ۲۳۰.
۱۳. رجال نجاشی، ص ۸۹ / ۲۲۳.
۱۴. رجال نجاشی، ص ۱۹۷ / ۵۲۴. فهرست طوسی، ص ۲۴۷ / ۳۵۶.
۱۵. رجال نجاشی، ص ۲۴۰ / ۶۴۰.
۱۶. رجال نجاشی، ص ۲۵۷ / ۶۷۶.
۱۷. رجال نجاشی، ص ۳۳۹ / ۸۹۱ و نیز ر. ک. فهرست طوسی ص ۴۰۷ / ۶۲۱.
۱۸. رجال نجاشی، ص ۴۰۶ / ۱۰۷۸.
۱۹. رجال نجاشی، ص ۴۱ / ۸۴. فهرست طوسی، ص ۱۳۴ / ۱۹۳، رساله ابی غالب زراری، ص ۱۸۴.
۲۰. رجال نجاشی، ص ۲۵۵ / ۶۶۷.
۲۱. رجال نجاشی، ص ۳۵۴ / ۹۴۸.
۲۲. رجال نجاشی، ص ۴۱۲ / ۱۰۹۸.
۲۳. فهرست طوسی، ص ۱۲۲ / ۱۶۲.
۲۴. رجال نجاشی، ص ۳۰۷ / ۸۴۰. شیخ طوسی در فهرست، ص ۳۶۱ / ۵۶۴ تنها دو کتاب الفرائض الکبیر و الفرائض الصغیر را به وی نسبت می دهد.
۲۵. کافی، ج ۷، ص ۸۸ - ۹۰، ۹۵ - ۹۶، ۹۸ - ۹۹، ۱۰۵ - ۱۰۸، ۱۱۶ - ۱۱۸، ۱۲۰ - ۱۲۵، ۱۴۲، ۱۴۵ - ۱۴۸، ۱۴۹ - ۱۵۱، ۱۶۲ - ۱۶۶، ۱۶۷ - ۱۶۹، فقیه ج ۴، ص ۲۵۷، ۲۶۷، ۲۶۹، ۲۷۴، ۲۷۶، ۲۸۶، ۲۹۲، ۲۹۵، ۳۲۰.
۲۶. کافی، ج ۷، ص ۸۳، ۸۴، ۱۱۵، ۱۱۶ و نیز ر. ک. ص ۱۴۵ و ۱۶۴ و ۱۲۱؛ فقیه ج ۴، ص ۲۹۳.
۲۷. رجال نجاشی، ص ۴۴۷ / ۱۲۰۸ و نیز ر. ک. فهرست طوسی، ص ۵۱۱ / ۸۱۳.
۲۸. این کتاب در ضمن الرسائل العشر (ص ۲۶۷ - ۲۸۱) توسط دفتر انتشارات اسلامی، قم، حدود ۱۴۰۳ ق، انتشار یافته است.
۲۹. رجال نجاشی، ص ۱۷۷ / ۴۶۷، و نیز ر. ک. کافی، ج ۷، ص ۷۵، ص ۴۰۷ / ۲.
۳۰. کافی، ج ۷، ص ۹۳، ۹۴، ۹۸، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲،



۴۱. رساله ابو غالب زراری، ص ۱۷۹.
۴۲. مهج الدعوات، ج ۲۳۳. بحار الانوار، ج ۹۴، ص ۱۸۲.
۴۳. بحار الانوار، ج ۹۰، ص ۱۴۳.
۴۴. ر. ک: بحار الانوار، ج ۱، ص ۱۶، ۴۷.
۴۵. بحار الانوار، ج ۹۴، ص ۱۹۰ / ذیل ج ۲ و مختصر آن در ج ۸۶ ص ۲۰۲ / ذیل ج ۱۵.
۴۶. فرج المهموم، ص ۹۵. الامان، ص ۱۱۹.
۴۷. کتابخانه ابن طائوس، ص ۲۲۸.
۴۸. کنز الفوائد، ج ۱، ص ۳۵۳.
۴۹. در نسخه چاپ سنگی، حصص آمده که مصحف است و کلمه جعفر به جای آن صحیح است، چنانچه در بحر ج ۹۳، ص ۳ نقل کرده است.
۵۰. «الف» ابن راما افزوده ایم، بیشتر درباره علت این امر سخن گفتیم.
۵۱. رجال نجاشی، ص ۲۷۰ / ۷۰۸.
۵۲. فهرست شیخ طوسی، ص ۲۸۸ / ۴۳۲. در این کتاب آمده: «له من التصانیف و مسائل البلبان شیء کثیر، یشتمل علی ذلک فهرسته المعروف غیر انی اذکر اعیان کتبه و کبارها»، آیا مراد از فهرست معروف همان اجازه بصروی است یا اثر دیگری است؟ روشن نیست.
۵۳. ریاض العلماء، ج ۴، ص ۳۴.
۵۴. معالم العلماء، چاپ نجف، ص ۶۹ / ۴۷۷، چاپ تهران، ص ۶۱ / ۴۶۵.
۵۵. در وسائل بارها عبارت «علی بن الحسین المرتضی فی رساله المحکم و المشابه نقلاً من تفسیر النعمانی» تکرار شده است، مثلاً ج ۱، ص ۲۷ / ۱۰۷، ۳۵ / ۲۶۳، ۳۰۰، ۷۸۹ / ۳۹۹، ۱۰۴۲، ۴۸۳ / ۱۲۸۱ و بیش از چهل مورد در دیگر مجلدات.
۵۶. امل الامل ج ۲، ص ۱۸۴؛ و به نقل از آن در ریاض العلماء، ج ۴، ص ۴۷.
۵۷. الفصول المهمة فی اصول الائمة، ج ۱، ص ۳۶ و ۳۴۵.
۵۸. بحار الانوار، ج ۱، ص ۱۰.
۵۹. به عنوان نمونه بحار الانوار، ج ۵، ص ۲۰۸ / ۴۸، ج ۶ ص ۲۴۵ / ۷۶، ج ۷، ص ۴۳ / ۲۲ و... البته درج ۱۱۰، ص ۱۱۴ این نسبت در ضمن اجازه شیخ حر عاملی به فاضل مشهدی آمده است و به احتمال زیاد مرحوم مجلسی هم به تبع صاحب وسائل چنین نسبتی را در مقدمه بحر مطرح ساخته است.
۶۰. بحار الانوار، ج ۹۳، ص ۱.
۶۱. حقائق، ج ۶ ص ۲۹۹. ج ۱۲، ص ۳۷۱. ج ۱۳، ص ۵۹. ج ۲۲، ص ۴۹۶؛ و ۲۵، ص ۶۳۳ و به نقل از وسائل در ج ۲، ص ۲۷۰ و ج ۳، ص ۱۳.
۶۲. لؤلؤة البحرين، ص ۳۲۲ و به نقل از آن روضات الجنات ج ۴، صص ۳۰۱-۳۰۳.
۶۳. ریاض العلماء، ج ۸، ص ۴۲.
۶۴. غنائم الايام، ج ۲، ص ۳۷۹. ج ۴، ص ۳۵۹.
۶۵. مستند الشیعه، ج ۱، ص ۲۴۷. ج ۱۰، ص ۸۴.
۶۶. جواهر الکلام، ج ۳۰، ص ۳۳. ج ۳۳، ص ۹۸.
۶۷. مقدمه امالی سید مرتضی، ص ۱۴.
۶۸. لؤلؤة البحرين، ص ۳۲۲.
۶۹. ریاض العلماء، ج ۴، ص ۲۹.
۷۰. بنیه الوعاة فی طبقات اللغویین و النحاة، تحقیق محمد ابوالفضل ابراهیم، ج ۲، ص ۱۶۲.
۷۱. فهرست شیخ طوسی، ص ۲۸۸ / ۴۳۲. معالم العلماء، چاپ نجف، ص ۶۹ / ۴۷۷. چاپ تهران، ص ۶۱ / ۴۶۵. درباره بحث «الحکایه و المحکی» به عنوان نمونه ر. ک اوائل المقالات، ص ۱۲۲ و برای برخی کتب در این بحث: رجال نجاشی ص ۱۰۶۷ / ۴۰۱. فهرست شیخ طوسی، ص ۳۲ / ۳۶، ۴۴۴ / ۷۱۱.
۷۲. در نگارش این قسمت، راقم سطور مقاله جناب آقای مددی در شماره ۲۸ مجله کیهان اندیشه با نام «رسائل پیرامون قرآن منسوب به اهل بیت» ص ۱۱۶ و ۱۱۷ را پیش دید داشته است.
۷۳. این برداشت بر این پایه استوار است که مراد از «وصی لی» را وصیت به اصطلاح فقهی آن بگیریم، در نتیجه ابو عبدالله شجاعی نسخه های کتب نعمانی را به نجاشی تملیک کرده و طبعاً پس از مرگ شجاعی این نسخه ها به دست نجاشی آمده، از جمله نسخه مرقه غیبت نعمانی، ولی با توجه به معنای وصیت در علم درایه چنین برداشتی مسلم نیست. (ر. ک. مقباس الهدایه ج ۳، ص ۱۶۲).
۷۴. معالم العلماء، چاپ نجف، ص ۱۳۴ / ۹۰۴، چاپ تهران، ص ۱۲۱ / ۸۷۷.
۷۵. کیهان اندیشه، شماره ۲۸، ص ۱۱۶.
۷۶. معالم العلماء چاپ نجف، ص ۱۱۸ / ۷۸۳، چاپ تهران، ص ۱۰۵ / ۷۵۹.
۷۷. رجال نجاشی، ص ۲۸۳ / ۱۰۴۲. در غیبت شیخ طوسی ص ۱۲۷ / ۹۰ در سندی وی را معروف به ابن ابی زینب النعمانی الکاتب معرفی می کند.
۷۸. خاتمه مستدرک، ج ۴ (مستدرک الوسائل ج ۲۲)، ص ۲۴۳.
۷۹. کیهان اندیشه، شماره ۲۸، ص ۱۱۶ و ۱۱۷.
۸۰. ر. ک تاریخ العلویین، نگارش محمد امین غالب الطویل، بویژه صص ۲۵۹، ۲۶۰، ۳۱۴، ۳۱۶، ۳۱۸، ۳۲۴. این کتاب وفات خصیسی را در سال ۳۴۶ ضبط کرده است و نیز ر. ک مقدمه هدایه کبری، ص ۵.
۸۱. لسان المیزان، ج ۲، ص ۵۱۷ / ۲۷۱۰.
۸۲. رجال نجاشی، ص ۹۴ / ۲۳۳. فهرست شیخ طوسی، ص ۶۸ / ۸۶. رجال طوسی، ص ۴۰۹ / ۵۹۴۹ = ۳۰. غیبت نعمانی، ص ۲۵.
۸۳. رجال نجاشی، ص ۲۶ / ۴۹، که ظاهراً برگرفته از فهرست شیخ طوسی، ص ۲۷ / ۲۲ است.
۸۴. رجال کشی، ص ۵۸۹ / ۱۱۰۲.
۸۵. رجال ابن غضائری، ص ۳۸. مجمع الرجال، ج ۱، ص ۲۲۵. رجال ابن دود، ص ۴۲۸ / ۶۱. رجال علامه حلی، ص ۸ / ۶.
۸۶. رجال شیخ طوسی، ص ۱۲۴ / ۱۲۴۶ = ۱۸.
۸۷. رجال نجاشی، ص ۴ / ۱۰، ۷ / ۲۸، ۵۳ / ۳۶، ۹۵ / ۱۲۴، ۳۲۰ / ۱۲۶، ۳۲۸ / ۱۷۱، ۳۵۰ / ۳۳۳، ۵۸۵ / ۲۵۲، ۶۶۳ / ۲۸۱ / ۳۴۵، ۲۳۰ / ۳۴۵، ۸۲۶ / ۳۵۶، ۹۵۲ / ۴۱۴، ۱۱۰۳ / ۴۱۷، ۱۱۱۵ / ۴۴۹ / ۱۲۱۲ و نیز ر. ک به حاشیه بعدی.
۸۸. غیبت نعمانی، ص ۳۴ / ۵۱، ۳ / ۵۴، ۲ / ۱۹۴، ۱ / ۱۹۸، ۱۱ / ۲۰۰، ۱۶ / ۲۰۴، ۳۱ / ۲۳۴، ۳۵ / ۲۴۱، ۳۷ / ۲۵۰، ۶ / ۲۵۲ / ۲۵۴.

۱۳/ ۲۵۷، ۱۴/ ۲۶۳، ۲۲/ ۲۶۴، ۲۷/ ۲۶۷، ۳۷/ ۲۶۹، ۴۰/ ۳۱۷، ۲/ ۳۲۰، ۱۰/ و نیز مزار مفید ص ۱۵۸ / ۳. فهرست شیخ طوسی ص ۱۸۹ / ۱۱۹.

۸۹. شیخ صدوق در ابواب ثواب سوره‌های قرآن روایات بسیاری نقل می‌کند که سند آنها تا حسن بن علی بن ابی حمزه یکی و از وی اسناد از هم جدا می‌شوند. ظاهراً این احادیث برگرفته از همین کتاب فضائل القرآن است (ر. ک. ثواب الاعمال ص ۱۳۰، ۱۵۸). ۹۰. رجال نجاشی، ص ۳۶ / ۷۳.

۹۱. در مورد آغاز مذهب و وقف ر. ک. رجال کشی، ص ۴۰۴ / ۴۵۹، ۸۷۱ / ۴۶۷، ۸۸۸. علل الشرائع، ج ۱، ص ۲۳۵. عیون اخبار الرضا (ع) ج ۱، ص ۱۱۲ / ۲ و ۱۱۳ / ۳. غیبه الطوسی، ص ۶۴. ۹۲. خاتمه مستدرک، ج ۴ (مستدرک الوسائل ج ۲۲)، ص ۴۶۸، ۴۷۱. ۹۳. شیخ بهائی در برخی کتب خود به این مطلب تصریح کرده است. ۹۴. بویژه ر. ک. به رجال کشی، ص ۴۵۵، ۴۶۷. غیبت شیخ طوسی، صص ۲۳، ۸۱.

۹۵. رجال کشی، ص ۴۵۷ / ۸۶۴. و نیز در ص ۲۲۹ / ۴۱۰ و ۴۱۱، ۴۶۰ / ۸۷۳ و ۸۷۴.

۹۶. رجال کشی، ص ۴۶۰ / ۸۷۵ و ۴۶۱ / ۸۷۸ و ۸۷۹. غیبه طوسی، ص ۶۹. الفصول العشره فی النبیة، ص ۴۸ و ۱۰۹. کمال الدین، ص ۹۳. المسائل الصاغانية، ص ۶.

۹۷. در کتب مقالات و فرق، همچون فرق الشیعه نوبختی، ص ۸۱ و ۸۲، المقالات و الفرق، ص ۹۲ و ۹۳. مقالات الاسلامیین، ص ۲۹، به سابقه تاریخی این لقب اشاره شده، وجه تسمیه آن تعفن شدید سگ باران خورده و بی‌ارزشی آن دانسته شده، ولی شاید این تعبیر اشاره به نجس شدن افرادی که به چنین حیوانی نزدیک می‌شود باشد. بهر حال اوج فاصله بین امامیه و واقفه از این تعبیر آشکار می‌گردد و نیز ر. ک. مکتب در فرآیند تکامل، ص ۸۴، حاشیه ۲۳.

۹۸. رجال کشی، ص ۵۵۲ / ۱۰۴۲، لازم به ذکر است که عین همین مطلب با همین الفاظ در ترجمه علی بن ابی حمزه هم نقل شده در آن نیز عیاشی از علی بن الحسن سؤال کرده است (ص ۴۰۴ / ۷۵۶). در اینجا شخص مورد سؤال «ابن ابی حمزه» دانسته شده که به قرینه عنوان رجال کشی، چنین به ذهن می‌زند که مراد علی بن ابی حمزه باشد ولی قرائن روشنی نشان می‌دهد که مراد از ابن ابی حمزه، حسن بن علی بن ابی حمزه بوده، لذا ذکر این عبارت در ذیل ترجمه علی بن ابی حمزه نادرست است. مهمترین قرینه این است که ولادت علی بن الحسن بن فضال بعد از وفات علی بن ابی حمزه بوده است. در توضیح این مطلب اشاره به ولادت علی بن الحسن بن فضال لازم است. نجاشی در ترجمه وی (رجال نجاشی، ص ۲۵۷ / ۶۷۶) از او نقل می‌کند که در سن هجده سالگی احادیث پدرش را با وی مقابله می‌کرده و چون احادیث را نمی‌فهمیده، لذا به گونه مستقیم روایت نمی‌کند، بلکه به توسط دو برادرش از پدر نقل حدیث می‌کند، حال با توجه به وفات پدر وی حسن بن علی بن فضال در سال ۲۲۴، اگر زمان مقابله احادیث در همین حدود باشد، ولادت علی حدود ۲۰۶ خواهد بود و به هر حال نباید ولادت وی از این سال بسیار جلوتر باشد، لذا می‌توان گفت که وی پس از شهادت امام رضا (ع) در سال ۲۰۲ یا ۲۰۳ به دنیا آمده است، اما علی بن ابی حمزه، در چند روایت

اشاره شده که وی در زمان امام رضا (ع) در گذشته (رجال کشی، ص ۴۰۴ / ۷۵۵، ۴۴۴ / ۸۳۴) و در نقلی تصریح شده که وفات وی در زمان حضور حضرت در خراسان بوده، (دلائل الامامه، ص ۳۶۵ / ۳۱۸) لذا وفات علی بن ابی حمزه در سالهای پایانی عمر آن حضرت رخ داده است. آیت الله والد. مظهره. در بحث کلیات علم رجال با استناد به این دلیل تأکید می‌کردند که مراد از ابن ابی حمزه در کلام علی بن الحسن بن فضال، قطعاً علی بن ابی حمزه نیست.

۹۹. رجال نجاشی، ص ۳۶ / ۷۳.

۱۰۰. در متن چاپی رجال ابن غضائری، ص ۵۱ / ۳۳ «الحسن بن علی بن فضال» آمده که ظاهراً اشتباه است و نقل فوق که از مجمع الرجال، ج ۲، ص ۲۲ آورده‌ایم صحیح می‌باشد. نیز ر. ک. رجال علامه حلی، ص ۲۱۳ / ۷، بعید نیست که این مطلب اشاره به همان مطلب نقل شده در رجال کشی داشته باشد و تحریفی در یکی از این دو نقل رخ داده باشد.

۱۰۱. حدیث امام رضا (ع) درباره علی بن ابی حمزه مشهور است نه درباره فرزند وی حسن ر. ک. معجم رجال الحدیث، ج ۵، ص ۱۶.

۱۰۲. رجال کشی، ص ۵۵۲ / ۱۰۴۲.

۱۰۳. رجال کشی، ص ۴۴۳ / ذیل ۸۳۱.

۱۰۴. مقایسه کنید با معجم رجال الحدیث، ج ۵، ص ۱۵.

۱۰۵. مستدرک الوسائل، ج ۲۲ (خاتمه مستدرک، ج ۴)، ص ۲۴۲.

۱۰۶. در مستدرک، ج ۲۲ (خاتمه مستدرک، ج ۴)، ص ۲۴۳، صالح بن حماد ذکر شده که اشتباه است.

۱۰۷. البته در پاره‌ای روایات، صالح بن ابی حماد از الحسن بن علی نقل می‌کند (کافی، ج ۲، ص ۱۵۷ / ۳، ج ۴، ص ۱۵۵ / ۵، ج ۵، ص ۹۲ / ۴)، مراد از حسن بن علی در این اسناد یا وشاء است (که صالح بن ابی حماد با این عنوان یا با عنوان الحسن بن علی الوشاء از وی روایاتی دارد ر. ک. معجم الرجال، ج ۹، ص ۳۷۵. عیون اخبار الرضا (ع)، ج ۲، ص ۲۲۸، ۱ / ۱۲۲ و مقایسه کنید با ص ۲۳۲ / ۱) یا ابن فضال (که از وی نیز صالح بن ابی حماد روایت می‌کند ر. ک. معجم الرجال، ج ۹، ص ۳۳۲) و هیچ وجهی ندارد که مراد از حسن بن علی را حسن بن علی بن ابی حمزه بدانیم یا احتمال آن را طرح کنیم.

۱۰۸. بیشتر عبارات رجالیان درباره وی نقل شد. ر. ک. رجال ابن غضائری، ص ۳۸. رجال کشی، ص ۵۸۹ / ۱۱۰۲.

۱۰۹. آنچه در متن توضیح داده خواهد شد، درباره اداه روایت حسن بن علی بن ابی حمزه توسط اسماعیل بن مهران می‌باشد. ولی این سؤال وجود دارد که با توجه به فاصله بین امامیه و واقفه، اساساً اسماعیل بن مهران، چگونه از حسن بن علی بن ابی حمزه حدیث اخذ کرده است؟ در پاسخ این سؤال باید دانست که برادر اسماعیل بن مهران، حسین بن مهران خود از واقفه بوده (رجال نجاشی، ص ۵۶ / ۱۲۷. عیون اخبار الرضا (ع)، ج ۲، ص ۲۱۳ / ۲۰)؛ پسر عموی وی احمد بن محمد بن ابی نصر هم ابتداء واقفی بوده و سپس هدایت شده است (غیبه طوسی، ص ۷۱ / ۴۶). بلکه آل مهران به مذهب وقف قائل بوده‌اند (غیبه طوسی، همانجا). لذا ممکن است اسماعیل بن مهران هم نخست از واقفه بوده، سپس هدایت شده و دریافت حدیث وی از حسن بن علی بن ابی حمزه در زمان

واقفی بودنش، باشد. و بر فرض که اسماعیل بن مهرا ن اصلاً واقفی نبوده، واقفی بودن خانواده وی زمینه ارتباط وی را با حسن بن علی بن ابی حمزه فراهم می کرده است.
۱۱۰. کافی، ج ۲، ص ۶۲۰، ۳/۶۲۳، ۱۰/۶۲۳. امالی صلوق، مجلس ۱۶/۸ و بویژه ثواب الاعمال، ابواب ثواب قراءة سور القرآن، صص ۱۳۰-۱۵۸.

۱۱۱. کافی، ج ۲، ص ۴۹۲/۶.
۱۱۲. اسماعیل بن مهرا ن در سندی مشابه سند تفسیر نعمانی در کتاب غیبت نعمانی فراوان به کار رفته که در اوائل بحث از تفسیر نعمانی به این موارد اشاره کردیم.
۱۱۳. ر. ک. دانشنامه جهان اسلام، مدخل تفسیر علی بن ابراهیم قمی از نگارنده.

۱۱۴. رجال نجاشی، ص ۲۶۳/۶۸۸.
۱۱۵. تفسیر قمی، ج ۱، ص ۲۷.
۱۱۶. علی بن ابی حمزه و اسماعیل بن جابر هر دو از اصحاب امام صادق و امام کاظم علیهما السلام و هر دو کوفی می باشند.
(ر. ک. رجال شیخ طوسی، ص ۱۷۸۹/۱۶، ۳=۴۹۳۴/۳۳۱، ۱۳= رجال برقی، ص ۲۸. و نیز رجال شیخ طوسی، ص ۳۴۰/۲/۲۴۵=۳۱۱، ۵۰۴۹/۳۳۹=۱۰. رجال برقی، ص ۲۵ و ۴۸. رجال نجاشی، ص ۲۳۹/۶۵۶.

۱۱۷. بحار، ج ۹۳، ص ۱۱.
۱۱۸. بحار، ج ۹۳، ص ۱۱، ۱۲، ۱۶، ۱۷، ۲۰، ۲۳، ۲۴.
۱۱۹. تمام آدرسها از ج ۹۲ بحار الانوار نقل می گردد.
۱۲۰. نگارنده پس از تهیه مقدمه کار و برداشتن یادداشت های لازم و نگارش قسمتی از این مقال، از مقاله جناب آقای مددی در مجله آینده پژوهش، شماره ۲۸ آگاه گردید (از تذکر آقای مهلوی راد در این زمینه متشکرم). لذا در این قسمت مقال و نیز در قسمت بررسی نسبت این رساله به نعمانی، به این مقاله نظر داشته تلاش می شود که مطالبی که ایشان به تفصیل بدان پرداخته اند به اجمال برگزار گردد.

۱۲۱. آینده پژوهش، شماره ۲۸، ص ۱۱۴.
۱۲۲. به عنوان نمونه ر. ک. کافی، ج ۱، ص ۶۲/۱، ۲/۲۱۳. بصائر الدرجات، ص ۲۰۳/۴، ۲۰۴/۸. تفسیر عیاشی، ج ۱، ص ۱۶۴/۶. کتاب سلیم بن قیس، ص ۶۲۰ و ۷۸۳ در این موارد واژه عام و خاص و ناسخ و منسوخ وارد شده که برخی از آنها از جهت سندی بی اشکال است (بصائر، ص ۲۰۳/۴).
۱۲۳. امالی صلوق، مج ۳/۲، توحید ص ۳۶/۶۸. عیون اخبار الرضا (ع) ج ۱، ص ۱۱۶/۴. مشکاة الانوار، ص ۹.
۱۲۴. کافی، ج ۱، ص ۵۷/۱۷.
۱۲۵. استعمال واژه استحسان را به معنایی شبیه معنای اصطلاحی آن در روایتی ندیده ام.
۱۲۶. کافی، ج ۱، ص ۲۳۳/۱. ارشاد مفید، ج ۲، ص ۱۸۷. رجال کشی، ص ۴۲۸/۸۰۲.
۱۲۷. و نقل دعائم الاسلام، ج ۲، ص ۳۵۳ در این مورد قابل اعتماد نیست.
۱۲۸. کیهان اندیشه، شماره ۲۸، ص ۱۲۲.
۱۲۹. تهذیب، ج ۸، ص ۲۶۲/۱۶.

۱۳۰. البته در برخی اسناد محرف چنین عنوانی دیده می شود، همچون تفسیر قمی ج ۱، ص ۲۷، و مقایسه کنید با بحار الانوار ج ۹۲، ص ۲۲۸/۸. قرب الاسناد چاپ سنگی، ص ۱۵۱ و مقایسه کنید با بحار الانوار ج ۴۹، ص ۲۶۲/۵. ص ۱۵۳. مقایسه کنید با بحار الانوار، ج ۴۹، ص ۲۶۵/۸-.

۱۳۱. ر. ک. رجال کشی، ص ۴۶۳/۸۸۳. عیون اخبار الرضا (ع)، ج ۲، ص ۲۱۳/۲۰. غیبت طوسی، ص ۲۲۴/۱۸۸. دلائل الامامة، ص ۴۳۵/۴۰۵ و نیز ر. ک. غیبت طوسی، ص ۶۹/۷۴، ۷۵/۷۴. قرب الاسناد، ص ۳۴۷/۱۲۶۰، ۳۵۱/۱۲۶۰، ۳۷۴/۱۳۳۰، ۳۹۱/۱۳۷۰. تفسیر عیاشی، ج ۱، ص ۳۷۲/۷۵. رجال کشی، ص ۴۰۵/۷۶۰. دلائل الامامة، ص ۳۶۵/۳۱۸.
۱۳۲. ر. ک. رجال کشی، ص ۴۰۴/۷۵۵، ۴۴۴/۸۳۴. دلائل الامامة، ص ۳۶۵/۳۱۸.

۱۳۳. رجال نجاشی، ص ۱۱۵/۲۹۶، به گونه روایت مرسل از امام صادق (ع). رجال کشی ص ۴۸۵/۹۱۹، با سند متصل از امام رضا (ع) و نیز در ص ۲۰۳/۳۵۷ با تعبیر «کلقمان فی زمانه» که ظاهراً محرف است. ر. ک. قاموس الرجال، ج ۲، ص ۴۵۰.
۱۳۴. کتاب مطبوع به نام نوادر احمد بن محمد بن عیسی، ص ۹۲/۲۲۰. مستدرک الوسائل، ج ۱۴، ص ۳۸۱/۱۷۰۲۰. بحار الانوار، ج ۱۰۴، ص ۱۲/۸.

۱۳۵. ر. ک. معجم رجال الحديث، ج ۵، ص ۴۲۸، البته روایتی از حسین بن سعید از احمد بن محمد بن یزید نقل شده (کافی، ج ۶ ص ۲۵۶/۸) که همان روایت در مکارم الاخلاق، ج ۱، ص ۴۲۰ به نقل از احمد بن یزید نقل شده که همین نقل صحیح می نماید. حسین بن سعید در روایتی دیگر از احمد بن یزید روایت کرده است (کافی ج ۶ ص ۳۷۸/۱. محاسن ج ۲، ص ۵۶۴/۹۷۱). ظاهراً در برخی نسخه ها احمد به محمد تصحیف شده و سپس این دو نسخه در برخی نسخه های متأخر با هم آمده است.

۱۳۶. ر. ک. رجال برقی ص ۲۰. رجال طوسی، ص ۳۱۳/۴۶۵=۶۷۵. رجال نجاشی، ص ۳۵۸/۹۶۱ و نیز ص ۵۴/۱۲۱. البته در رجال طوسی، ص ۳۰۰/۳۳۹=۴۱۸ عنوان «محمد بن ابی حمزه القتیمی الکوفی» ذکر شده که عنوان التیمی ظاهراً مصحف الثمالی است.
۱۳۷. ر. ک. معجم رجال الحديث، ج ۲، ص ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۲۵ به نقل از مشیخه فقیه (ج ۴، ص ۴۸۸). طریق مؤلف به علی بن ابی حمزه، ج ۲، ص ۳۲۶.

۱۳۸. کافی، ج ۴، ص ۳۱۶/۷، ۳۶۷/۱. قرب الاسناد ۳۵۱/۱۲۶۰، ۳۷۴/۱۳۳۰، ۳۹۱/۱۳۷۰ و نیز تفسیر عیاشی، ج ۱، ص ۳۷۲/۷۵. ۱۳۹. کافی، ج ۷، ص ۱۸/۱۰ (سألت عبداً صالحاً عن رجل هلك فاوصی بعق نسمه...). فقیه، ج ۴، ص ۲۶۱/۵۶۰۸ (عن ابی الحسن (ع) قال سألته عن جاري هلك و ترک بناته...).

۱۴۰. (کافی، ج ۴، ص ۲۰۶/۲. در سندی ضعیف و مرسل). امالی صلوق، مج ۹۵/۱۰. خصال، ص ۱۶۰/۲۰۹. (راوی از علی بن ابی حمزه در این دو سند حسین بن یزید نوفلی است). مشکاة الانوار ص ۱۰۰ (به گونه مرسل).

۱۴۱. فقیه، ج ۳، ص ۳۱۲/۴۱۱۹، ۳۵۱/۵۷۵۸. تهذیب، ج ۷، ص ۱۷۸/۴۲ (که ظاهراً از مورد اول فقیه گرفته شده است. اختصاص ص ۲۲۳. امالی صلوق، مج ۴/۷، ۲۹/۲۱، ۴۹/۱۶، ۷۰/۱۰، ۷۲/۱۰).

ص ۶۶ / ۴۷.
 ۱۴۲. رجال شیخ طوسی، ص ۲۱۸ / ۲۸۸۴ = ۱۲۲، به حاشیه کتاب و
 به معجم الرجال ج ۸ ص ۹ مراجعه شود.
 ۱۴۳. تهذیب ج ۸ ص ۳۱۰، ج ۲۶.

۷/ ۹۲، ۴/ ۹۴. توحید ص ۴۰۳ / ۱۰، خصال، ص ۶۸ / ۱۰۱، ۷۲ /
 ۱۰۹ / صفات الشیعه، ص ۲، علل الشرائع، ج ۱، ص ۱۳ / ۱۵، ۱ /
 ۶۸ ۷۷، ۱ / ۱۳۱، ۱ / ۱۵۴، ۱ / ۲۸۳، ۱ / ۲۸۴. ج ۲، ص ۵۷۱
 ۴ / عیون اخبار الرضا (ع) ج ۱، ص ۷ / ۲. فضائل الاشهر الثلاثة،
 ص ۱۸ / ۳، کمال الدین، ص ۱۳۵ / ۴. قصص الانبیاء راوندی،



مرکز تحقیقات کامپیوتر علوم اسلامی